

Núm. de Protocol: 1000123/2015
Núm. Rotlle: TSJA-0000020/2017

SENTÈNCIA 25-2017

PARTS :

Apel·lant: Sr. ABM

Representant: *Ídem*
Advocada: Sra. MBI

Apel·lat: GOVERN D'ANDORRA

Representant: Sr. CPS
Advocada: Sra. SPC

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL :

President : M.I Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY
Magistrats : M.I Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA
M.I Sr. Bernard PLAGNET

Andorra la Vella, vint d'abril de dos mil disset.

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número **1000123/2015**.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **M.I. Sr. Bernard PLAGNET**, el qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

1.- El Sr. ABM va interposar demanda jurisdiccional contra la resolució del GOVERN de 2 de desembre de 2015 desestimant el recurs de reposició formulat contra l'Ordre d'expulsió dictada pel M.I. Ministre de Justícia i Interior del 2 d'octubre de 2015, sol·licitant-ne la seva revocació.

2.- En la sentència del 28 d'octubre de 2016 el Tribunal de Batlles ha desestimat la demanda promoguda pel Sr. ABM.

3.- En el seu escrit d'apel·lació de data 13 de gener de 2017, el Sr. ABM estima en substància que aquesta pena administrativa que el GOVERN desitja imposar-li de cap manera assoleix l'objectiu de la seva reinserció perquè ja es troba reinserit, pel contrari destrossaria la seva família.

4.- En la seva contesta de data 9 de febrer de 2017, el GOVERN estima en substància:

- la reiteració de les conductes il·lícites, les comeses en l'àmbit domèstic, les comeses contra la seguretat col·lectiva i contra els interessos generals, fonamenten que l'Administració pugi considerar que el Sr. ABM representa un risc per a la seguretat de l'Estat, de les persones, dels béns i per a l'ordre públic.

- la mesura d'expulsió és totalment proporcionada.

5.- Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat el magistrat ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- Competència.

El Tribunal Superior, Sala Administrativa, és competent per conèixer del recurs, en aplicació de l'article 39.3 de la Llei qualificada de la Justícia i 160 de la Llei qualificada d'immigració.

Segon.- Per resolució de data 2 de desembre de 2015, el GOVERN acorda: *"Desestimar el recurs de reposició interposat pel Sr. ABM, en data 17 de desembre del 2015, contra l'expulsió del territori nacional par una durada de cinc anys, ordenada pel Ministre de Justícia i Interior en data 2 d'octubre del 2015"* (foli 56).

Tercer.- L'expulsió administrativa es fonamenta en la regulació prevista a l'article 122 de la Llei 9/2012, del 31 de maig, de modificació de la Llei qualificada d'immigració.

Als termes d'aquest article:

"Expulsió administrativa com a mesura de prevenció d'ordre públic.

1. Com a mesura de prevenció, l'expulsió administrativa dimana de la constatació, a partir d'elements contrastats, del risc per a la seguretat de l'Estat, de les persones o dels béns o per a l'ordre públic que representa l'entrada o la presència, al Principat d'Andorra, de la persona objecte de la mesura.

2. L'expulsió administrativa ha de ser obligatòriament motivada. La motivació ha de comportar l'enunciat precís de les consideracions de dret i de fet que constitueixen el fonament de la decisió.

3. La durada de la mesura d'expulsió com a mesura de prevenció s'estableix en funció de la importància del risc que representa la persona objecte de la mesura i no pot excedir un termini màxim de deu anys."

Segons la jurisprudència d'aquesta Sala –per exemple, sentència núm. 18-2010 del 12 d'abril de 2010, la qual s'ha tornat a recordar en la sentència de primera instància– la legalitat de les ordres d'expulsió està sotmesa a tres condicions (veure el fonament Quart de la sentència recorreguda): l'acreditació dels fets que s'imputen a l'interessat; si els mateixos poden ser qualificats com una amenaça per a la tranquil·litat, pau o moralitat públiques; i la necessària proporcionalitat que ha d'existir entre la conducta que s'atribueix al ciutadà estranger i les conseqüències perjudicials que deriven de l'expulsió.

Els fets no són discutits per el demandant: *"la relació d'infraccions per mi comeses fins el dia 4 de juny de l'any 2015 és malauradament certa i em produeix dolor i vergonya"* (escrit d'apel·lació, al·legació tercera).

Per tant, el litigi es basa sobre les dues altres condicions indicades més amunt.

Quart.- A propòsit de l'apreciació del risc, la jurisprudència d'aquesta Sala reconeix un poder d'apreciació a la Policia.

En el seu informe de data 24 de novembre de 2015, l'assessor jurídic de la Policia escriu (folis 129 i s.):

- En primer lloc, que aquests arguments –presentats per l'interessat– *"son insuficients per fer reconsiderar la present mesura d'expulsió, tenint en compte els múltiples antecedents de l'interessat i sobretot dels fets que van motivar les seves detencions i posades a disposició judicial en dates 4/1/2015 i 10/5/2015 per la comissió d'uns delictes contra la integritat física i moral en concret de maltractaments en l'àmbit domèstic, i pels quals va ser ingressat al Centre Penitenciari, els quals permeten a l'Administració considerar que la conducta observada per l'interessat representa un risc greu per a la seguretat de l'Estat, de les persones, dels béns i per a l'ordre públic."*

- *"D'altra banda, cal recordar que l'interessat ja havia estat objecte de 2 advertències d'expulsió, en concret per resolucions de dates 19/6/2015 i 15/1/2015..."*

- *"En aquest sentit, l'interessat ha tingut de forma habitual un comportament contrari als valors que la Llei qualificada d'immigració s'esforça a protegir, i sobretot un comportament agressiu envers la seva esposa però també envers el seu fill, motiu pel qual resulta evident que ha observat una conducta del tot reprehensible que representa un risc greu per a la seguretat de l'Estat, de les persones, dels béns i per a l'ordre públic en general".*

Per tant, es pot estimar que la Policia ha fet una justa apreciació del risc que comportaria la conducta del Sr. ABM.

Cinquè.- A propòsit de la condició que manté la proporcionalitat, convé d'apreciar les conseqüències de l'expulsió sobre la situació de l'interessat.

Té un lloc de treball i, segons el seu empresari, la seva tasca és satisfactòria (veure foli 33, el certificat de data 9 de novembre de 2015).

D'altra banda, el Sr. ABM segueix un tractament antagonista de l'alcohol al Centre de Salut de l'Hospital Nostra Senyora de Meritxell.

En un informe mèdic de la Unitat de Conductes Addictives de l'Hospital, de data 11 de novembre de 2015, es precisa: *"El Sr. ABM va acudir per primera vegada a la Unitat de Conductes Addictives l'any 2008 per realitzar tractament de deshabituació de l'alcohol essent derivat per la Batllia per un delict de violència domèstica..."* i l'informe conclou, *"podem concloure que es pot garantir que el pacient està mantenint l'abstinència a l'alcohol de manera continuada de manera que la seva evolució actual és favorable"* (foli 32).

Però podem remarcar que l'interessat va cometre diverses infraccions després del 2008 (v. folis 42 i s. de l'ordenança penal), principalment, delictes menors de maltractaments en l'àmbit domèstic: maltractaments greus al cònjuge (ordenança 23/12/2008, foli 49); maltractament corporal greu a la parella (ordenança 08/10/2009, foli 50); condemnat *"com autor responsable de dos delictes menors de maltractaments en l'àmbit domèstic, imposant-li una pena de 4 mesos de presó en règim de semilibertat"* (ordenança de 11/05/2015, foli 57).

Cinquè.- Incidències sobre la vida familiar:

Les infraccions comeses en 2015 són molts greus. L'informe de la Policia de data 10 de maig de 2015 indica: *"El component femení de la patrulla, POXXX, ha parlat amb na DNL a soles a l'interior de la cambra de matrimoni, podent constatar que aquesta es troba molt nerviosa i espantada, completament atemorida per l'interessat..."* (foli 7) ... *L'actitud de l'interessat durant tota la intervenció ha estat d'arrogància i de seguretat de les seves accions, tot dient "pues si le he pegado dos hostias y que". Cal dir que tot i el seu evident estat d'embriac les seves manifestacions són coherents tot i ser repetitives i que en tot moment es troba orientat i perfectament conscient del que està succeint, del motiu de la seva detenció i no fa més que repetir-nos que ell és una víctima i que la seva família no el vol"* (foli 9).

En l'informe de la Policia de data 11 de maig de 2015 s'exposa la denúncia de l'esposa envers l'interessat: *"Que atenent les reiterades i múltiples agressions sofertes, sol·licita a l'Hble. Sr. Batlle prengui en consideració dictaminar una ordre d'allunyament, així com prohibició d'entrar en contacte amb ella, sol·licitant alhora que també es faci extensiva als seus fills"* (foli 4).

Per ordenança penal de data 11 de maig de 2015 es va condemnar el Sr. ABM a la pena complementària de prohibició de contactar les víctimes DNL i HLB durant dos anys. El manteniment d'aquesta pena complementària va ser confirmada per la Sala Penal del Tribunal Superior de Justícia per sentència en data 27 de maig de 2016 (foli 147); aquesta prohibició finalitzarà el 28 d'octubre de 2017 inclòs (foli 153).

En una carta de data 14 de desembre de 2015, l'esposa i els fills de l'interessat demanden: *"Que per tots quatre signants, però especialment per l'esposa i el fill HLB, que mantenim la llar conjunta, la possibilitat de que l'expulsió del nostre espòs i pare, respectivament, es confirmi, ens omple de dolor (...) Per tot el què, humilment preguem a totes les Autoritats competents tinguin a bé reconsiderar la mesura d'expulsió del Sr. ABM a que li sigui permès continuar vivint al Principat"* (foli 60).

Però, cal remarcar que tots els signants no vivien amb l'esposa. En la seva denúncia de data 11 de maig, la Sra. DNL exposa: *"La Sra. DNL ha desitjat cursar denúncia, exposant que fa 30 anys que porta casada amb el Sr. ABM, amb el qual ha tingut tres fills, actualment tots majors d'edat, convivint amb elles únicament en HLB de 28 anys d'edat"* (foli 4). Però, la Sra. DNL precisa: *"Referent al meu fill HLB, el quin va presenciar l'agressió, aquest treballa a B. i aquesta matinada ja ha marxat, motiu pel qual no ha pogut venir a denunciar els fets"* (foli 11).

Compte tinguts aquests fets, la part apel·lant no ha acreditat uns lligams familiars d'entitat suficient per permetre de revocar la decisió d'expulsió del Sr. ABM.

Setè.- No s'aprecien circumstàncies determinants d'una especial condemna al pagament de les despeses d'aquesta segona instància.

DECISIÓ

En atenció a tot el que s'ha exposat, la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia, en nom del poble andorrà, decideix:

Primer.- Desestimar el recurs d'apel·lació presentat pel Sr. ABM.

Segon.- Confirmar la sentència recorreguda i declarar que la resolució del Govern núm. 184487/2015 de data 2 de desembre de 2015 és ajustada a dret i als fins que legitimen l'activitat administrativa.

Tercer.- De no efectuar cap condemna en costes.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Administrativa

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.