

Núm. de Causa: 80000XX/2015
Núm. de Rotlle: TSJP-0000008/2017

AUTE 23-2017

PARTS:

Promotors:

- **Sr. JMP**
Advocat: Sr. JJN
- **Sr. MES**
- **Sr. EGC**
- **Sr. ICL**
Advocat: Sr. SCP
- **Sr. JEF**
Advocat: Sr. ADA
- **Sra. ISF**
Advocat: Sra. MCO
- **Sr. SRP**
- **Sra. ABC**
- **Sr. JJP**
- **Sr. LGS**
Advocat: Sr. ARG
- **Sr. JSM**
Advocat: Sra. GSM
- **Sr. SFG**
- **Sra. ADB**
- **Sr. FDR**
- **Sra. JRA**
- **Sr. FFF**
Advocat: Sr. MMR
- **Sr. XMG**
- **Sr. JRC**
- **Sr. JRZ**
Advocat: Sr. JSC

Recoreguts:

- **Mgfc. MINISTERI FISCAL**

- **M.I. GOVERN D'ANDORRA**

Advocat: Sr. MPD

- **X. SA**

Advocat: Sra. MAA

- **Sr. JPG**

- **Sr. FPV**

- **Sr. JPV**

- **Sr. OPV**

- **Sra. EPV**

- **Sra. SPV**

Advocat: Sr. JCG

- **Sr. AAV**

- **Sr. JAP**

- **Sra. EAS**

Advocat: Sra. BRT

- **Sr. BRE**

- **Sr. ARS**

- **Sr. BRS**

- **Sra. ASC**

- **Sr. FFR**

- **Sra. MPC**

- **Sr. FFP**

Advocat: Sr. JMB

- **Sra. JPB**

- **Sra. CBO**

- **Sra. MSC**

- **Sra. MFB**

- **Sr. AFA**

Advocat: Sr. JFS

- **Sra. MZB**

- **Sra. MZB**

- **Sra. AZB**

Advocat: Sr. JRL

- **Sr. FMF**
- **Sr. JMI**
- **Sr. RMF**
Advocat: Sra. SBA

- **Sr. JBC**

- **EGG**
- **JGF**
Advocat: Sr. ACA

- **Sr. FCT**
Advocat: Sr. ARG

- **Sr. LLM**
- **Sra. AAP**
Advocat: Sr. JSC

- **Sra. CLB**
Advocat: Sr. MMR

- **Sr. FMB**
Advocat: Sr. BPC

- **Sr. ACG**
Advocat: Sr. JRB

- **Sr. JGT**
Advocat: Sr. DML

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President: M. I. Sr. Yves PICOD
Magistrats: M. I. Sra. Marie CONTE
M. I. Sra. Fátima RAMÍREZ SOUTO

Andorra la Vella, deu de març de dos mil disset.

En l'incident de nul·litat d'actuacions interposat per les parts promotores referenciades en la present, contra l'Aute de data 26 de gener de 2017 (núm. 14-2017) dictat per aquest Tribunal Superior de Justícia, Sala Penal, en el rotlle de referència, és ponent la magistrada **M. I. Sra. Marie CONTE**, la qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

I.- RESULTANT: que la Sala Penal del Tribunal Superior de Justícia va dictar aute de data 26 de gener de 2017, per quin decidí:

“1.- Declarar la inadmissió la petició formulada en l'escrit de data 23 de gener de 2017 per les representacions lletrades dels Srs. JMP, MES, EGC, ICL, JEF, ISF, SRP, ABC, JCP, LGS, JSM, SFG, ADB, FDR, JRC, FFF, XMG, JRC, JRA, EGG i JGF, amb la imposició al mateix de les costes processals causades pel recurs.

2.- Oficiar a les Seccions d'Instrucció Especialitzada 1 i 2 de l'Hble. Batllia d'Andorra als efectes escaients.

3.- Notificar la present resolució a les parts interessades.”

II.- RESULTANT: que per escrit presentat en data 3 de febrer de 2017 les representacions lletrades dels Srs. JMP, MES, EGC, ICL, JEF, ISF, SRP, ABC, JCP, LGS, JSM, SFG, ADB, FDR, JRC, FFF, XMG, JRC, JRZ formulen incident de nul·litat d'actuacions contra el referit aute.

Manifesten, en síntesi, que:

- s'ha produït la vulneració del dret a la jurisdicció dels seus defensats per no haver reconegut aquesta Sala la legitimació per a promoure el conflicte de competència entre les seccions primera i segona de la Batllia d'instrucció especialitzada, així com per la manca d'anàlisi sobre els fons del conflicte de competència positiu pretès pels demandants;

- la resolució impugnada està mancada de fonamentació jurídica i fàctica, vulnerant doncs el dret a una decisió fonamentada en dret de l'article 10 de la Constitució; i

- la inadmissió del conflicte de competència plantejat i el fet de no haver ordenat l'abstenció de continuar coneixent a les batlles instructores de les causes 90001XX/2015 i 80000XX/2015 vulnera els drets a un jutge predeterminat per la llei i al procés degut dels seus representats.

En conseqüència, sol·liciten la nul·litat de la resolució impugnada a fi de que en sigui dictada una altra que no vulneri els drets fonamentals dels seus defensats. Tanmateix sol·liciten l'admissió a tràmit del present incident de nul·litat d'actuacions amb efectes suspensius.

III.- RESULTANT: que per escrits presentats consecutivament en data 20 de febrer de 2017, el Mgfc. Ministeri Fiscal i la representació lletrada del M.I. Govern d'Andorra insten la desestimació total del present incident de nul·litat d'actuacions, en no derivar-se de l'examen de les actuacions cap vulneració dels drets fonamentals al·legats per l'adversa.

IV.- RESULTANT: que per escrit de 16 de febrer de 2017 la defensa de l'entitat bancària X., SA no s'oposa a l'incident de nul·litat d'actuacions formulat.

V.- RESULTANT: que per aute de data 1 de març de 2017 la Sala Penal decidí no donar lloc a la petició de suspensió cautelar de l'aute impugnat en l'escrit d'incident de nul·litat d'actuacions.

FONAMENTS DE DRET

I.- CONSIDERANT: que el dret fonamental a la jurisdicció és el dret de provocar una actuació processal que acabi amb una resolució definitiva, sigui en quan al fons de l'assumpte, sigui de tipus processal. Comprèn doncs el dret a obtenir una resolució judicial raonada i fonamentada en dret i que doni cabdal resposta a les pretensions formulades per la part, sigui o no favorable als interessos de la mateixa.

II.- CONSIDERANT: en el present cas, que les disposicions de l'article 62 de la Llei qualificada de la Justícia estableixen que *"L'ordre jurisdiccional penal té caràcter preferent. No es poden plantejar conflictes de competència als òrgans d'aquest ordre jurisdiccional, però sí entre batlles i tribunals que pertanyen a aquest ordre jurisdiccional. Aquests conflictes són resolts definitivament per la Sala Penal del Tribunal Superior."*

L'article 64.2 del mateix text legal estableix que *"Quan es plantegi un conflicte de competència els òrgans que es trobin en conflicte s'abstindran de continuar coneixent de l'afer fins a la resolució definitiva del Tribunal Superior d'Andorra"*.

En el marc de l'incident de nul·litat plantejat, es reprotxa a la Sala Penal de no haver reconegut la legitimació per a promoure un conflicte de competència entre les seccions primera i segona de la Batllia d'instrucció especialitzada i de no haver analitzat el fons del conflicte positiu pretès pels demandants.

No obstant, si en suport de la demana que va donar lloc a l'aute avui impugnada no es va demostrar ni tampoc invocar un conflicte de competència entre les seccions d'instrucció especialitzades 1 i 2 de la Batllia, doncs la competència "ratione materiae" o "ratione loci" no ha estat qüestionada, els instants de l'incident incorren manifestament en una confusió entre el litigi sobre la competència i la demanda d'acumulació de procediments, la qual no fou formulada davant la Batllia.

En absència de conflicte de competència, la Sala Penal del Tribunal Superior de Justícia va estimar que no s'havien reunit els requisits de l'article 62 de la Llei qualificada de la Justícia per atribuir a aquest Tribunal la competència per resoldre la qüestió plantejada i no correspon a aquesta Sala "d'analitzar el fons", sota pena d'excedir les seves competències.

Pel que fa a l'abstenció de continuar coneixent l'afer prescrita per l'article 64.2, la qual s'imposa de ple dret als òrgans que es trobin en conflicte a raó de l'existència del mateix –i sense que el Tribunal Superior de Justícia l'hagi d'ordenar– suposa, necessàriament, que existeixi un conflicte de competència. Per tant, les parts no poden pretendre la paràlisi d'un procediment compte tingut que aquest conflicte no és actual ni està demostrat.

III.- CONSIDERANT: que en aquestes condicions procedeix desestimar l'incident de nul·litat d'actuacions en no derivar-se de les mateixes cap vulneració dels drets fonamentals al·legats.

DECISIÓ

La Sala Penal del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, en nom del poble andorrà, decideix:

1.- Desestimar l'incident de nul·litat d'actuacions interposat per les representacions lletrades dels Srs. JMP, MES, EGC, ICL, JEF, ISF, SRP, ABC, JCP, LGS, JSM, SFG, ADB, FDR, JRC, FFF, XMG, JRC, JRZ.

2.- Condemnar els promotors del present incident de nul·litat d'actuacions al pagament de les despeses processals causades, inclosos els honoraris d'advocat.

Aquest Aute és ferm i executiu.

Així per aquesta nostra resolució ho acordem, manem i signem.