

# **SENTÈNCIA**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 23 de març de 2017.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIÈRE i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

## **ANTECEDENTS DE FET**

I.- Mitjançant escrit presentat en l'audiència celebrada el 9 de maig de 2014 i prèvia petició de citació a judici enregistrada el 18 de març del mateix any, el Sr. AV.... interposà demanda contra la companyia asseguradora "ENT...., S.A.", en la què, després d'exposar la fonamentació fàctica i jurídica que entenia d'aplicació al cas, suplicava dictar sentència condemnant a la defenent al pagament de les despeses sanitàries generades per l'atenció sanitària i hospitalària i de transport urgent de la seva filla menor D.... que estaven cobertes per la pòlissa de C....., quantitat a augmentar amb l'import en concepte de mora establert en l'apartat 14.7 de la Pòlissa d'Assegurança subscrita per les parts, així com al pagament de les costes processals causades.

II.- En l'audiència celebrada el dia 20 de juny de 2014 la defenent contestà a la demanda presentada tot oposant-se a la mateixa a raó de l'argumentari que contenia el propi escrit i demanant que es procedís a desestimar les pretensions de l'adversa amb imposició a l'agent de les costes processals i extra judicials causades.

III.- La Sentència dictada per l'Hble. Batlle en data 11 de juliol del 2016 va decidir:

**“PRIMER.-** Desestimar la demanda presentada per part del Sr. AV..... contra la companyia ENT..... S.A.

**SEGON.-** Condemnar en costes a l'agent d'acord amb l'establert al fonament de dret segon.”

IV.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal del Sr. AV..... i, en virtut dels arguments que exposa en les seves conclusions, sol·licita la seva revocació i l'estimació de la demanda formulada pel seu mandant, imposant a l'adversa les costes generades pel procediment.

Ha actuat com a magistrat ponent la M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI

## FONAMENTS DE DRET

I.- No és objecte de debat en les presents actuacions que el Sr. AV.... va subscriure amb la companyia asseguradora “C....., S.A. D'ASSEGURANCES”, pertanyent al grup “ENT.....”, una pòlissa de cobertura sanitària que va prendre efecte en data 4 de març del 2011 i que tenia com assegurats el mateix Sr. AV..... i la seva filla D....., ni tampoc que el mes d'octubre del 2012 aquesta darrera va tenir necessitat d'assistència mèdica i hospitalària i de transport urgent generant unes despeses superiors als dotze mil euros, que la

companyia asseguradora es va negar a pagar fins que l'assegurat presentés les corresponents factures ja abonades, motiu per el qual el Sr. AV..... va deixar de pagar les primes corresponents a partir d'aquell moment i va formular la demanda que dóna origen al present procediment contra la companyia asseguradora "ENT...., S.A.", a la qual es va oposar la defenent argumentant que la pòlissa sols garantia el reemborsament de les despeses sanitàries de l'assegurat.

II.- Atès que la Sentència d'instància desestima la demanda formulada pel Sr. AV...., aquest s'alça contra aquesta decisió argumentant que la pòlissa contractada no era de reemborsament, que el contracte celebrat entre les parts s'havia de considerar d'adhesió, raó per la qual els dubtes d'interpretació que poguessin sorgir en relació al mateix s'havien de resoldre en favor de l'assegurat, que la citada pòlissa no estava signada, que no se li va donar còpia, ni cap explicació i que no era versemblant que hagués de demanar un crèdit per pagar les despeses originades per la malaltia de la seva filla i després aquestes li fossin abonades per la defenent, però aquests arguments no es poden estimar.

En efecte, del contracte aportat amb la demanda es dedueix clarament que es tractava d'una pòlissa de reemborsament, en aquest sentit en l'apartat de "prestacions" de les seves condicions generals es destaca que es pagarà el 100% de la factura fins ... i en el seu apartat 13.2 es fa referència a l'obligació del prenedor de l'assegurança i/o assegurat de presentar a l'assegurador els originals dels honoraris, factures i documents .... "i hauran d'estar pagats i proveïts del corresponent rebut". D'altra banda, a les condicions especials es fa referència a que es tracta d'una "Assegurança de Salut: Reemborsament Hospitalització" (foli 48), en virtut de la qual "L'Assegurador garanteix el Reemborsament de les Despeses reportades per l'assistència mèdica prestada a l'Assegurat ...", raó per la qual s'ha d'entendre que els termes del contracte eren perfectament clars, com de fet reconeix l'agent en la seva demanda, i cal aplicar el principi *in claris non fit interpretatio*, fins i tot tenint en compte que el contracte es pot definir com d'adhesió, ja que la seva interpretació no genera cap mena de dubtes, encara que és cert que la quantia de la suma que se li

reclamava podia portar a entendre al Sr. AV..... que no era precis un pagament previ si la quantitat requerida quedava acreditada.

**III.-** Pel que fa a l'argument emprat pel recurrent en el sentit de que no se li va donar còpia de la pòlissa i aquesta no estava signada per ell, cal destacar que el Sr. AV..... adjunta a la demanda un còpia de la mateixa, fet que acredita que disposava d'ella i, encara que és cert que la companyia defenent no disposava del citat document signat quan se la va requerir per tal que l'aportés (foli 109), fet que demostra una manca de cura per part seva, el mateix agent defensa que va pagar totes les primes pactades fins que l'asseguradora es va negar a abonar-li les despeses que havia generat la malaltia de la seva filla, raó per la qual s'ha d'entendre que va acceptar les obligacions derivades de la pòlissa mitjançant actes concloents.

D'altra banda, tampoc es pot acceptar l'argument que exposa el recurrent en el sentit de que no se li van donar les oportunes explicacions, raó per la qual desconeixia les característiques de la pòlissa, en primer lloc, perquè aquestes es dedueixen clarament de la mateixa, i, en segon lloc, perquè, segons manifesta la Sra. D....., empleada de la corredoria amb la què va contactar el Sr. AV..... (foli 116 en relació al 101), el citat senyor coneixia perfectament les condicions de la citada pòlissa perquè en altres ocasions ja havia portat factures referents a altres sinistres i l'hi havia estat reemborsades.

**IV.-** Tenint en compte la manca de cura amb la què va actuar la defenent a l'hora d'assegurar-se de què el Sr. AV..... signava la pòlissa subscrita entre les parts, els dubtes que podia generar la lectura de la pòlissa, encara que mancades de fonament, i la facultat que atorga als Tribunals el capítol X de la Novel·la 82, aquesta Sala entén procedent no fer especial pronunciament pel que fa a les costes d'aquesta alçada.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## **DECIDEIX**

DESESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal del Sr. AV.... contra la Sentència dictada per l'Hble. Batlle en data 11 de juliol del 2016, que CONFIRMEM íntegrament, sense fer especial pronunciament pel que fa les costes d'aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-