

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 23 de març de 2017.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIÈRE i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- En data 28 de gener del 2016 la representació processal del Sr. QDS..... va formular demanda contra la societat "P....., S.A.", sol·licitant que es dictés Sentència declarant la nul·litat per error en el consentiment de la compravenda del vehicle "Volkswagen", model Touran 2.0 TDI, matrícula AND-xxxxx, amb número de xassís Wxxxxxxxxxxxxx o, subsidiàriament, la resolució del citat contracte, condemnant a "P..... S.A." a abonar al Sr. QDS..... l'import de 13.800 euros, que foren pagats per la compra del vehicle, amb els interessos legals corresponents al dit import des del dia 13 de

novembre del 2014 o, subsidiàriament, des del 13 d'agost del 2015 fins a la data en la qual es produís el retorn de la dita quantitat i a abonar també totes les despeses generades per la manca de correctes prestacions del vehicle adquirit que resultessin degudament acreditades en oportú període probatori, amb abonament igualment al seu mandant de la corresponent indemnització pels danys i perjudicis, inclòs dany moral per la privació de l'ús del cotxe comprat segons es determinés en període probatori, privació important entre el desembre del 2014 i el juliol 2015 i definitiva a partir de l'agost del 2015, amb condemna a costes judicials de la part demandada, incloent els honoraris d'advocat i procurador i del perit si n'intervingués.

II.- En data 15 de febrer del 2016 la representació processal de la societat "P....., S.A.U.", sense contestar a la demanda, va formular crida en garantia de la societat andorrana "C....., S.A.U.", al taller de la qual la seva mandant havia portat el vehicle de l'agent a reparar a costa seva, una vegada el comprador li va manifestar que no funcionava correctament, i de la Sra. B...., anterior propietària del vehicle, entenent que la seva intervenció podria permetre un millor coneixement dels fets que havien originat la litis.

III.- La representació processal del Sr. QDS..... va presentar un escrit en data 1 de març del 2016 manifestant que no s'oposava a la crida sol·licitada, sempre que l'adversa es fes càrrec de totes les costes judicials que pogués generar dita crida i sol·licitant que l'adversa acceptés traslladar el vehicle a un indret on romangués a disposició per ser peritat, restant tant el trasllat, com el pupil·latge a càrrec de la part demandada.

IV.- L'Aute dictat per l'Hble. Tribunal de Batlles en data 23 de juny del 2016 va decidir:

"Primer.- No donar lloc a les pretensions adduïdes per la representació processal de la societat "P..... S.A." mitjançant l'escrit presentat el dia 15 de febrer del 2016.

Segon.- Reservar la decisió relativa a la imposició de les costes ocasionades arran de la tramitació del present incident a allò que prevegi la sentència que posi fi al present judici.

Tercer.- Donar trasllat de l'escrit presentat per la representació processal del Sr. QDS..... el dia 1 de març del 2016 a la representació processal de la societat "P..... SAU" als efectes escaients.

Quart.- Notificar la present resolució judicial a les parts interessades."

V.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal de la societat "P....., S.A.U.", i, en virtut dels arguments que exposa en les seves conclusions, demana la seva revocació i que es declari la crida en garantia de la societat "C....., .S.A.U.".

Ha actuat com a magistrat ponent la M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI

FONAMENTS DE DRET

I.- La representació processal del Sr. QDS..... va presentar demanda contra la societat "P....., S.A.U.", sol·licitant que es dictés Sentència declarant la nul·litat per error en el consentiment de la compravenda del vehicle que la defenent li havia venut, o, subsidiàriament, la resolució del citat contracte, condemnant a "P....., S.A.", a abonar al Sr. QDS..... l'import de 13.800 euros, que ell havia pagat pel citat vehicle, més els interessos corresponents, més les despeses que se li havien ocasionat, més les indemnitzacions pertinents i més les costes del procediment.

II.- La representació processal de la societat "P....., S.A.", va presentar un escrit sol·licitant la crida en garantia de la "C....., S.A.U.", al taller de la qual la seva mandant havia portat el vehicle de l'agent a reparar a

costa seva, una vegada el comprador li va manifestar que no funcionava correctament, i de la Sra. B...., anterior propietària del vehicle, i l'Aute objecte del present recurs va desestimar aquesta petició considerant que no era procedent la seva aplicació en quan no concorrien les circumstàncies per tal que dites persones s'haguessin d'associar al present litigi, ja que no constava en autes cap indicati de que les reparacions efectuades al vehicle tinguessin relació amb els pretesos defectes que l'agent adduïa.

III.- Contra aquesta decisió s'alça la representació processal de la societat "P....., S.A.U.", argumentant que el procediment civil es regeix pel principi dispositiu i l'agent accepta la crida en garantia sol·licitada per la seva mandant, que la crida a l'anterior propietària del vehicle fa les vegades de la citació d'evicció, que el Concessionari Oficial xxxxxxxxxxxxxxxx va portar a terme la reparació del vehicle, de tal manera que, si la causa per la què es demana la resolució és que no es va reparar correctament, la responsabilitat del "C....., S.A.U.", està en joc i que li ha estat manifestat a la seva mandant pel dit Concessionari que el vehicle no presentava cap anomalia quan li van portar per reparar, sinó que el problema era degut al tipus de conducció.

IV.- Per tal de donar resposta als arguments de la recurrent, cal posar de relleu que la jurisprudència dels Tribunals andorrans ha tingut ocasió d'establir una doctrina relativa a la crida en causa, en virtut de la qual s'ha indicat, com destaca l'Aute d'aquesta Sala de data 9 d'octubre del 2014, que la crida en garantia constitueix una institució en ares de l'economia processal quan existeixin elements de connexió, derivats de la concurrència d'interessos jurídics i/o patrimonials, que justifiquen la intervenció en el procediment d'una tercera part. En aquest sentit, s'ha destacat que la doctrina d'aquesta Sala, en matèria de crida en garantia o *litis denuntiatio*, ha determinat que la mateixa, malgrat no trobar-se prevista a la normativa andorrana, ha estat admesa quan en funció de les circumstàncies concretes del litigi i per la connexió que existeix entre les parts esdevé convenient, per raons d'economia processal

que la persona cridada s'integri en el litigi (TSJC-320/13, TSJC-055/13 i TSJC-153/13).

V.- D'acord amb aquesta doctrina, cal entendre que el fet que l'agent hagi acceptat la crida feta pel defenent no obliga als Tribunals a acceptar-la si estimen que en una determinada relació jurídica no concorren una pluralitat de subjectes i en el cas objecte del present litigi la relació es va establir exclusivament entre l'agent i la defenent i en ella no van intervenir ni l'anterior propietària del vehicle, ni la societat que el va reparar.

Pel que fa a la necessitat de cridar al procediment a l'anterior propietària del vehicle, entenem que aquesta no és procedent, ja que en el cas d'evicció el comprador que es veu pertorbat en la possessió del bé adquirit, o que té el temor fonamentat de ser-ho en un futur, pot sol·licitar que es cridi a aquell que li ha venut aquest bé per tal que aquest defensi la legitimitat del dret que li ha transferit, ja que, en cas contrari, el comprador podria demanar la resolució de la compravenda per incompliment per part del venedor de l'obligació de lliurar-li el bé objecte del contracte. Per aquesta raó, en aquest cas la càrrega de sanejar la posició jurídica del comprador afecta a la part venedora, com resulta de la disposició del Codi 8,45,22, mentre que en el cas present l'estimació de la demanda de l'agent afectaria al venedor, però no a la persona que li hagués venut el vehicle a ell, contra la qual, en tot cas, aquest es podria dirigir si considerés que els defectes que aquest presentava en el moment de la compravenda ja existien quan ell va adquirir el vehicle o, si la part agent ho considera necessari, la pot cridar com a testimoni.

Pel que fa a la crida en garantia de la societat titular del taller a on es va reparar el vehicle es podria entendre que al demanar l'anul·labilitat o la resolució del contracte, com és el cas, caldria cridar en garantia aquelles persones que estiguessin interessades en defensar o oposar-se a aquesta petició, però el que defensa en aquest cas la part agent no és que el vehicle no es va reparar correctament, sinó que quan el va adquirir presentava

defectes que el feien inhàbil per la finalitat que perseguia l'adquirent, de tal manera que, si la reparació s'hagués produït abans de la compravenda, es podria dir que el que la va portar a terme també era responsable dels citats defectes, però, en ser posterior, la responsable és la venedora, ja que en el moment de la venda no va lliurar el vehicle en condicions de servir a la finalitat proposada i no pas el taller que va efectuar la reparació, contra el qual es podria dirigir en tot cas la part defenent si ho considerava oportú, ja que va abonar el preu de la reparació, o cridar com a testimonis a les persones què el van reparar per tal que manifestessin en quines condicions es trobava el vehicle en aquell moment.

V.- En desestimar-se el recurs procedeix imposar les costes d'aquesta alçada a la part recurrent de conformitat amb allò que disposa el Codi 7,51,5.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de la societat "P....., S.A.U.", contra l'Aute dictat per l'Hble. Tribunal de Batlles en data 23 de juny del 2016 que CONFIRMEM íntegrament, imposant les costes d'aquesta alçada a la part recurrent.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-