

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 23 de març de 2017.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIÈRE i M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- En data 21.1.15 la representació processal de FD....., S.A., va formular demanda en reclamació de quantitat pel conceptes del pagament de les primes de tres pòlisses d'assegurances concertades amb U..... per l'exercici 2014, imposant a la defenent les costes del procediment.

II.- La representació processal de la part defenent va contestar la demanda en data 4.2.15 oposant-se totalment als arguments exposats a la mateixa, manifestant que ni van ser-li lliurades les condicions generals de

cada pòlissa i que a més si va deixar de contractar les pòlisses amb la part agent va ser perquè va seguir la recomanació del Tribunal de Comptes de que calia fer concurs públic i a més que la companyia ja va saber molt temps abans de l'existència d'aquest concurs.

III.- Les parts van presentar oportunament els seus escrits de proposició de proves, i posteriorment de conclusions, reiterant els seus arguments i oposant-se als de l'adversa.

IV.- L'Hble. Tribunal Unipersonal de Batlle va dictar Sentència en data 29 de juny de 2016 i va decidir : “ *que desestimant íntegrament la demanda formulada per la societat mercantil andorrana per accions “FD....., S.A.”, ha d'absoldre i absol lliurement a la U..... de tots els pediments efectuats de contrari, imposant a l'instant d'aquest plet les costes processals causades segons el que disposa el darrer Considerant de la present resolució.*”

V.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal de FD....., S.A, i, en virtut dels arguments que exposa en les seves conclusions, demana la seva revocació i que s'estimi la seva demanda, imposant a l'adversa les costes del procediment.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES.

FONAMENTS DE DRET

PRIMER. – En el present procediment, la part demandant FD....., S.A.,

reclama el pagament de la prima de l'exercici de 2014 corresponent a tres pòlisses concertades amb la seva assegurada U.....

La sentència d'instància desestima la demanda i contra tal decisió s'alça la part agent.

SEGON.- La qüestió objecte de debat és el del compliment del preavís que estipulen les condicions generals de cada pòlissa en el seu article 18.2 en el qual es preveu que calgui comunicar a l'asseguradora la voluntat de no renovar cada pòlissa en qüestió tres mesos abans del seu venciment i fer-ho mitjançant carta certificada.

Són fets pacífics que les pòlisses 61000119 i 98028982 tenien una vigència anual que vencia el primer de gener de cada any i que la pòlissa 99000201 tenia el venciment en el dia 8 de gener de cada any.

TERCER.- El motiu al·legat per U..... conforme no ha acreditat la part contrària que hagués entregat les condicions generals invocades en les condicions particulars de cada pòlissa que han estat degudament signades per l'assegurada ha estat estimada per la sentència d'instància. No compartim aquesta conclusió que es fonamenta en que no existeix cap signatura en les condicions generals. Però com ja vàrem resoldre en un cas similar, en el rotlle TSJC 133-14, quan l'assegurat signa les condicions particulars en les qual reconeix expressament (i amb un destacat tipogràfic, folis 30,36 i 45) que ha rebut i accepta les condicions generals d'una pòlissa és raonable presumir que efectivament les hi ha entregat i si no és així resulta inversemblant -per la importància de les condicions generals pel que afecta a la cobertura- que no les hagi reclamat a la companyia en cap moment. I en aquest cas encara resulta més cridaner en tractar-se de tres pòlisses.

En conseqüència no podem compartir aquesta fonamentació de la sentència.

QUART.- L'altre motiu d'oposició a la demanda rau en el fet que, per una banda, U..... va haver de seguir la recomanació del Tribunal de Comptes de que es fes un concurs per a la contractació de les assegurances de la U..... i, per altra, que si bé la notificació de no renovació es va fer en data 11.11.13 per carta certificada rebuda en el dia 19.11.13, el cas és que la corredoria d'assegurances va saber des del mes de juliol de 2013 de la convocatòria pública del concurs (BOPA 10.7.13) i fins i tot va valorar el presentar-se al dit concurs.

Però cap de les dues circumstàncies justifica l'oblit de la U..... de no donar el preavis de no renovació tres mesos abans de finalitzar l'any natural (llevat de la pòlissa 99000201 que ho podia fer abans del 8.10.13). En primer lloc, perquè la recomanació del Tribunal de Comptes (que per cert no ha estat aportada a les actuacions) no podia alliberar a la U..... de donar el preavis que venia obligada per contracte; en segon lloc, perquè res obligava a FD....., S.A., de concorre al concurs convocat en el BOPA de 7.7.13 mentre tenia unes pòlisses vigents que podia resultar que si el concurs quedava desert continuarien vigents si no avisava prèviament la U.....; i en tercer lloc, perquè el fet que ho conegués la corredoria d'assegurances per converses amb la Sra. CC....., no suposa que aquesta representés a la companyia d'assegurances doncs el corredor de comerç és un comissionista o intermediari independent que no ostenta la representació de cap companyia en concret amb les que treballa, i la prova és que el preavis es va dirigir a la mateixa companyia d'assegurances i no a la corredoria.

I és que no es pot oblidar la transcendència en l'àmbit de les

assegurances dels requisits formals per tenir la certesa de la vinculació entre les parts, doncs en cas de produir-se un sinistre resulta fonamental tenir per acreditada aquella vinculació contractual. No és tracta de simple formalitats sinó de donar seguretat jurídica a les dues parts de la seva voluntat de seguir vinculats o no amb un pòlissa d'assegurança.

Per aquesta raó hem d'estimar el recurs i la demanda interposada per FD....., S.A., perquè U..... no va actuar amb la diligència que li corresponia per vincle contractual (avisar en tres mesos d'anticipació de la voluntat de no renovar la pòlissa) i per això ha de pagar les primes de l'exercici de 2014 que se li reclamen en la demanda per import total de 5.378,42€, més els interessos legals des de la contesta a la demanda i les costes de la instància. No podem tenir en compte la rectificació de la suma reclamada en la demanda, que es pretén en l'escrit de conclusions, per resultar extemporània.

CINQUÈ.- L'èxit del recurs s'ha de traduir, en matèria de costes processals, en la no imposició de les costes d'aquesta alçada (arg. Novel·la 82, cap. X).

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

ESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de FD....., S.A., contra la Sentència dictada per l'Hble. Tribunal

Unipersonal de Batlle en data 29 de juny de 2016, que revoquem en el sentit **d'ESTIMAR la demanda interposada per la part agent i recurrent i condemnar U..... al pagament de la suma de 5.378,42€, més els interessos legals des de la contesta a la demanda i les costes de la instància.**

No fem pronunciament de les costes causades en aquesta alçada derivades d'aquest recurs.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-