

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 23 de març de 2017.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIÈRE i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- Prèvia petició de citació a judici de data 24-1-2013, en l'Audiència del dia 25-2-2013, la representació processal dels Srs. JF... i VC..., formulà demanda en judici verbal civil, pel procediment ordinari, en reclamació de quantitat, contra la societat CONS..., S.L., tot sol·licitant es dictés Sentència condemnant la demandada a satisfer la suma de 68.034,80.- €, corresponent al sobre cost dels treballs realitzats malgrat el pressupost tancat "claus en mà" que es va realitzar per part de la demandada. Juntament amb la quantitat principal reclamada, la defenent havia de ser condemnada al pagament dels interessos legals i al pagament de la totalitat de les costes judicials causades,

amb inclusió dels honoraris d'advocat i procurador i tota altre despeses que portés causa de la tramitació de les presents actuacions, a acreditar en període d'execució de Sentència.

II.- En data 25-3-2013, la representació processal de la societat CONS....., S.L., contestava la demanda plantejada de contrari oposant-se a les pretensions de la part demandant tot i sol·licitant que es dictés Sentència desestimant la demanda i condemnant els demandants en costes processals amb inclusió dels honoraris d'advocat o de procurador.

III.- Les parts van replicar i duplicar oportunament.

IV.- L'Hble. Tribunal de Batlles va dictar Sentència en data 17 de maig del 2016 decidint:

Desestimar la demanda interposada per la representació processal dels Srs. JF... i VC.... contra la societat CONS....., S.L., imposant als primers les costes ocasionades amb inclusió dels honoraris d'advocat i de procurador dels defenents.

V.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal dels Srs. JF... i VC.... i, en virtut dels arguments que exposen en les seves conclusions, demanen la seva revocació, estimant la demanda formulada en el seu dia pels seus mandants i imposant a l'adversa les costes processals de la primera i de la segona instància, incloent honoraris d'advocat i de procurador.

Ha actuat com a magistrat ponent la M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI

FONAMENTS DE DRET

I.- No és objecte de debat en les presents actuacions que el Sr. JF... i la Sra. VC.... són propietaris de l'habitatge XXXXXXXXX, situat al poble de XXXXXX, Parròquia de XXXXXXXX, ni que entre els mesos de maig del 2011 i maig del 2012 "CONS...., S.L.", va portar a terme diferents obres de rehabilitació del citat immoble, ni que, havent presentat un pressupost per les mateixes d'un import de 167.510,58 euros, el cost de les obres va ser finalment superior. Tampoc es discuteix que entre les parts litigants existeix un procediment judicial (0708-6/2012) en què "CONS...., S.L.", reclama a els Srs. JF.... i VC.... la suma de 51.490,55 euros i en què els defenents han interposat l'excepció "*inadimpleti contractus*", en considerar que els treballs efectuats per l'agent no havien estat degudament realitzats.

En aquestes circumstàncies, la representació processal dels Srs. JF.... i VC.... va presentar la demanda que dona origen al present procediment contra "CONS.... S.L.", argumentant que els seus mandants van encarregar a la defenent la reforma de l'habitatge de la seva propietat i que aquesta la va mal executar, ho va fer amb retard en relació a la data fixada i, malgrat els hi havia presentat un pressupost "claus en mà" per la reforma de l'immoble de 167.510,58 euros, el cost total de l'obra es va concretar finalment en 235.545,38 euros, fet que comportava un sobre cost de 68.034,80 euros, raó per la qual sol·licitava que es condemnés a la defenent a satisfer aquesta suma a la seva mandant, més interessos, costes i altres despeses que portessin causa de la tramitació de les actuacions.

La part defenent es va oposar a la demanda i la Sentència objecte del present recurs la va desestimar íntegrament, considerant que el citat pressupost no era tancat, ja que els agents havien acceptat pagar determinats treballs no contemplats en el mateix i, en relació a la petició de l'agent en el sentit de que se la compensés pel sobre cost que s'havia aplicat a determinades partides de l'obra, o bé que aquestes no havien estat realitzades, o bé que havien estat facturades en excés, entenent que aquesta petició la va incloure l'agent per primera vegada en el seu escrit de rèplica, de

tal manera que existia una clara ampliació de la “causa petendi” inicial que no podia ser tutelada pels Tribunals.

II.- La representació processal dels Srs. JF.... i VC.... formula recurs d’apel·lació contra d’aquesta decisió argumentant que el pressupost presentat per l’adversa era “claus en mà”, que els seus mandants van firmar el reconeixement de deute per error, que la defenent va cobrar dues, o tres vegades per la mateixa feina, que alguns dels treballs es van sobre facturar, que no s’havia modificat el *petitum* de la demanda, sinó exclusivament es va concretar la base de les seves pretensions, i que no es podia parlar de indefensió de l’adversa en quan aquesta va poder duplicar i aportar noves proves, però aquests motius no es poden estimar.

III.- En efecte, del pressupost que consta als folis 16 a 22 de les actuacions no es dedueix cap indici que aquest es pugui considerar com aquell conegut com “claus en mà”, i, pel contrari, cal presumir que en una obra de rehabilitació d’aquest cost és freqüent que sorgeixin circumstàncies que impliquin un augment del mateix, o que els mateixos propietaris demanin alguna modificació de les tasques previstes amb un cost suplementari.

D'altra banda, del document que consta al foli 101 de les actuacions resulta que els Srs. JF.... i VC.... van reconèixer en data 25 de maig del 2012 deure a “CONS.... S.L.”, la suma de 51.490,55 euros, corresponents a unes factures i certificacions que no hauria estat precís presentar si els treballs que en elles es recullen haguessin constatat al pressupost elaborat per l’empresa constructora, de tal manera que s’ha d’entendre que, al reconèixer aquest deute, els agents estaven acceptant que el pressupost que se’ls hi va presentar no era tancat. Altrament, tampoc es pot acceptar l’argument en el sentit que aquest document es va signar per error, ja que no hi ha prova de que s’hagués produït aquest vici del consentiment, ni el fet que els agents siguin persones de certa edat pot portar a presumir que no gaudeixen del

discerniment suficient per valorar allò que firmen i que està exposat de manera clara en el citat document.

Finalment, cal tenir en compte igualment que, en la demanda formulada pels agents, aquests reconeixen que van pagar la suma de 60.197,35 euros per treballs que el constructor els hi va dir que es trobaven fora de pressupost, de tal manera que, també amb aquest pagament, van reconèixer que no es tractava d'un pressupost tancat i és difícil defensar que en aquest cas també van pagar per error i, d'altra banda, en la factura número 143/11 de data 31 d'octubre del 2011 (foli 215) es manifesta que aquesta s'emet segons pressupost número 34/11 de data 26 de setembre del 2011, fet que posa de relleu que, amb posterioritat al presentat el dia 22 de febrer del 2011 amb número 3/11 i que fonamenta la demanda, se'n va presentar com a mínim un altre per recollir altres tasques que no constaven en l'inicial i que, per tant, no es podia considerar "tancat".

IV.- Pel que fa a l'argument de que la defenent va cobrar dues o tres vegades per la mateixa feina i alguns dels treballs es van sobre facturar, raó per la qual els agents tenien dret a ser rescabats per aquest sobre cost, cal tenir en compte que aquesta petició no s'inclou a la demanda que dona origen al present procediment en la què es sol·licita exclusivament que es "condemni a la demandada a reemborsar a la meua poderdant la suma de SEIXANTA VUIT MIL TRENTA QUATRE EUROS AMB VUITANTA CÈNTIMS (68.034,80 euros) corresponent al sobre cost dels treballs malgrat el pressupost tancat claus en ma que va realitzar la defenent". D'altra banda, de la mateixa demanda sols es dedueix que els agents consideren que els defenents es van apropiat d'un estripa jec de ferro forjat que es trobava a l'habitatge, però en cap moment reclamen una indemnització per aquesta presumpta sostracció, i es manifesta igualment que els treballs es van efectuar incorrectament i que l'obra se li va lliurar amb retard, però aquests arguments són els que fonamenten "*l'exceptio inadimpleti contractus*" que els Srs. JF.... i VC....plantegen front la demanda presentada per "CONS.... S.L.", en un altre

procediment, en el qual s'haurà de decidir si procedeix o no estimar aquesta excepció, sense negar que els defenents haguessin portat a terme la feina que facturaven i que no estava inclosa al pressupost.

Pel contrari, en el seu escrit de rèplica els agents argumenten que la defenent va facturar fora de pressupost (donant-los un altre nom per amagar aquesta doble facturació) treballs i materials inclosos en el pressupost, que els agents es van haver de fer càrrec de despeses de l'obra que no els hi corresponia pagar, com ara la llum de l'obra, que també es van sobre facturar les hores de feina que reclamaven i cal entendre que aquests greuges no van ser inclosos en la demanda que, en cap cas, fa referència a l'existència d'una doble facturació, ni d'una facturació excessiva, sinó al fet que es va reclamar el pagament de tasques "que no constaven al pressupost", de tal manera que, per verificar aquesta diferència, no era necessari aportar l'informe que s'acompanya a l'escrit de rèplica i que consta al foli 126 de les actuacions, en el què es conclou que existeix un excés de facturació per import de 25.286,80 euros, que, d'altra banda, no coincideix amb aquell que es reclama a la demanda.

En aquestes circumstàncies, cal concordar amb la Sentència objecte del present recurs en què la única pretensió de l'agent que cal tenir en compte és aquella que es recull a la demanda, ja que en l'escrit de rèplica sols es pot aclarir, o concretar, allò que es sol·licita en ella, però no pas afegir noves pretensions i no es pot considerar que argumentar una doble facturació, o un excés en la mateixa, suposi aclarir que es van reclamar tasques que no estaven contemplades en un pressupost "claus en mà" o, en tot cas, sols serien precisions de una única raó de demanar, que és la única que es pot atendre. D'altra banda, malgrat quan se li van fer aquestes peticions el defenent tenia al seu abast encara formular el seu escrit de dúplica i proposar noves proves, una vegada presentada la demanda no es pot modificar el seu contingut sense causar indefensió al defenent, que ja ha plantejat la seva defensa.

V.- En desestimar-se el recurs, procedeix imposar les costes de la instància al recurrent de conformitat amb allò que disposa el Codi 7,51,5.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal dels Srs. JF.... i VC.... contra la Sentència dictada per l'Hble. Tribunal de Batlles en data 17 de maig del 2016, que CONFIRMEM íntegrament, imposant les costes d'aquesta alçada a la part recurrent.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-