

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 23 de març de 2017.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIÈRE i M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- En data 12.10.11 la representació processal de M.....,SL va formular demanda en reclamació de quantitat, imposant a la defenent les costes del procediment.

II.- La representació processal de AS.....,SA va contestar la demanda en data 8.2.12 oposant-se totalment als arguments exposats a la mateixa, manifestant que ha de ser desestimada amb imposició de les costes a la part agent.

III.- Les parts van presentar oportunament els seus escrits de rèplica i dúplica, i posteriorment de conclusions, reiterant els seus arguments i oposant-se als de l'adversa.

IV.- L'Hble. Tribunal de Batlles va dictar Sentència en data 1 de juny de 2016 i va decidir : *“que desestimant íntegrament la demanda principal formulada per la mercantil “M....., S.L.” contra la companyia d'assegurances “AS....., S.A.”, ha d'absoldre i absol lliurement a la darrera de tots i cadascun dels pediments efectuats de contrari amb imposició de les costes processals d'aquesta instància segons s'ha previst en el darrer Considerant.”*

V.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal de la part agent i, en virtut dels arguments que exposa en les seves conclusions, demana la seva revocació i que s'estimi íntegrament la seva demanda, imposant a l'adversa les costes del procediment.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES.

FONAMENTS DE DRET

PRIMER. – En el present procediment, la part agent la societat M....., S.L., reclama front la part defenent AS....., S.A., en demanda en la que sosté una petició de condemna a abonar-li el valor de mercat del vehicle marca AUDI, model A6 3.0 tdi, amb matrícula AND-XXXXX, a data 25 de gener de 2011, amb deducció de la franquícia de 240€, més els interessos legals des del dia 26 de febrer següent més les costes de la instància.

La sentència d'instància desestima la demanda amb imposició de les costes per no haver estat acreditats tots els requisits necessaris per obligar a

la companyia asseguradora a pagar per la sostracció del vehicle.

Contra tal decisió s'alça la part vençuda.

SEGON.- En el seu recurs la part agent insisteix en què es donen els requisits per la cobertura del sinistre i per aquesta raó ha de ser obligada a pagar la companyia defenent.

Recordem que en data 25.1.11 el Sr. V..... –després d’haver contactat amb la seva companyia a Andorra en la qual se li va informar dels tràmits que havia de realitzar si li havien sostret el seu vehicle- es va personar a les dependències de la Policia Local de xxxxxxxxxx (partit judicial de xxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, Espanya) per denunciar que en la nit anterior, entre les 22 i les 23 h, uns individus havien escalat el mur de casa seva en aquella localitat i li varen sostraure el vehicle AUDI abans ressenyat el qual estava en l’interior del seu garatge, al qual hi havia accedit utilitzant el comandament a distància que estava en l’interior d’un altre vehicle, també de la seva propietat, que es trobava fora del garatge però dins la seva finca. I afegí que atès que l’AUDI tenia en el seu interior el comandament a distància de la porta d’accés a la finca, això va permetre als sostractors sortir de la mateixa finca conduint el vehicle. També afegir que s’havien endut tots els comandaments dels tres vehicles de la seva propietat.

Dos dies després de la primera denúncia, el Sr. V..... formula nova denúncia complementaria davant el Policia Local de xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx en el dia 27 de gener següent, en el qual va afegir que 1) s’havia adonat l’endemà de la primera denúncia que hi havia danys consistent en la fractura del vidre de la porta de l’acompanyant del vehicle Land Rover en el qual hi havia el comandament de la porta del garatge de casa seva i que 2) en l’interior de l’AUDI hi havia també 3 pals de golf, un borsa de golf i unes sabates per a la pràctica del dit esport.

En data 24.2.11, el mateix denunciant va traslladar a la policia

andorrana la denúncia feta davant la Policia Local a Espanya pel seu coneixement i efectes policials internacionals corresponents.

En data 27.5.2011, el lletrat de M....., S.L., comunicà per carta a la companyia asseguradora del vehicle que la policia andorrana li havia comunicat que el vehicle sostret havia estat trobat al Marroc i que estava dipositat en seu policial marroquina a la seva disposició (foli 91).

TERCER.- La cobertura de la seva pòlissa i pel que aquí interessa (pàg 17 i seg. de la pòlissa, foli 55 i seg.) es garanteix respecte el “Vol” *“les dommages résultant de la disparition ou de la détérioration de votre véhicule a la suite d’un vol ou d’une tentative de vol”.... “ le vol et la tentative du vol sont matérialisés par des indices sérieux caractérisant l’intention des voleurs constitués par les traces matérielles suivantes relevées sur le véhicule: ... véhicules à 4 roues: effraction des moyens de fermeture... Par extension, la garantie s’applique sans effraction du véhicule dans les cas suivantes: ... Vol a l’intérieur d’un garage privé avec effraction des moyens de fermeture dudit garage...”*.

És a dir, que la sostracció d’un vehicle dins un garatge privat pot ser cobert per la pòlissa sempre que hi hagin indicis de que la porta del garatge hagi estat forçada.

En aquest cas, explica el denunciant que no ha estat forçada sinó que s’ha trencat el vidre de la finestra d’un altre vehicle que estava en el jardí i que tenia en el seu interior el comandament de la porta del garatge on estava aparcant l’AUDI i així han pogut els sostractors apoderar-se del mecanisme de comandament de la porta del garatge particular situat a l’interior de la finca i accedir a l’AUDI el qual estava amb el seu comandament o clau posada i amb el comandament d’obertura de la porta d’accés a la seva finca. És a dir que s’ha produït una cadena de fets que han permès la sostracció i que en aquesta cadena d’esdeveniments hi ha dos elements que demostren que hi ha hagut força en les coses (efracció): 1) l’escalament del mur de la finca per accedir a

l'interior del jardí on estava el Land Rover; 2) el trencament del vidre de la finestra del dit vehicle que ha permès tota la resta d'esdeveniments.

Per tant considera que entraria dins de l'efracció que requereix la pòlissa.

QUART.- Podria tenir raó la part agent, i fent una interpretació global, finalista o teleològica i extensiva del redactat de la garantia "Vol" de la pòlissa, es podria veure coberta la contingència esdevinguda amb el seu vehicle AUDI. Però el problema és que no hi ha cap mena d'indici raonable de versemblança d'allò que ha relatat l'assegurat. Absolutament cap. Tot queda en les seves declaracions que lògicament no poden ser suficients per a condemnar a la companyia AS... a fer front a la seva cobertura.

No tenim cap indicati ni de com era la casa i el seu jardí i el mur suposadament escalat, ni tan sols alguna fotografia; no tenim cap fotografia de la fractura del vidre del Land Rover, no tenim constància de cap diligència policial de confirmació dels fets; no coneixem cap declaració testifical que ho pugui confirmar amb un relat versemblant; no sabem quin rastre judicial o policial han tingut les denúncies efectuades. Tampoc se'ns diu res de si ha recuperat el vehicle que estava retingut en dependències policials marroquines a la seva disposició ni si ha sofert algun deteriorament.

I davant d'aquest panorama tan desolador en el terreny probatori, no resta altra solució que la desestimació de la seva demanda, tal i com s'ha pronunciat l'Hble. Tribunal d'instància.

Per tot això el seu recurs ha de ser desestimat

CINQUÈ.- En resultar desestimat el recurs procedeix imposar les costes per ell generades a la part recurrent, de conformitat amb el que disposa el Codi 7,51,5.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de la societat M....., S.L., contra la Sentència dictada per l'Hble. Tribunal de Batlles en data 1 de juny de 2016, que confirmem íntegrament.

Imposem el pagament de les costes causades en aquesta alçada a la part apel·lant.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-