

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 23 de març de 2017.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIÈRE i M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- Per escrit enregistrat en data 11-6-2014 la representació processal de l'instant d'aquest plet, va formular demanda declarativa d'impugnació de l'acord de modificació de l'article 15 dels Estatuts Socials de la mercantil "R...., S.A.", adoptat aquest en la seva Junta General Extraordinària del 7-4-2014, interessant la seva declaració de nul·litat, acció que dirigí contra la societat mercantil andorrana per accions "R...., S.A.".

II.- Per escrit enregistrat en data 2-7-2014 la representació processal de la societat mercantil andorrana per accions "R...., S.A.", contestà a la demanda amb oposició a aquesta.

III.- L'Hble. Tribunal de Batlles va dictar Sentència en data 23-3-2016 i va decidir:

"Primer.- que desestimant íntegrament la demanda principal formulada per la Sra. MM..... contra la societat mercantil andorrana per accions "R....., S.A.", ha d'absoldre i absol a la darrera de tots els pediments efectuats de contrari, extrem aquest que també ha de comportar, a comptar de la fermesa de la present resolució, es deixi sense efecte la mesura cautelar que fou decidida en aquest plet per aute dictat el 20 de maig del 2014, amb imposició de les costes processals causades en aquesta instància segons s'articula en el III.- Considerant."

IV.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal de la Sra. MM.... i, en virtut dels arguments que exposa en el seu escrit de conclusions de data 10-10-2016, sol·licita que es revoqui íntegrament la Sentència d'instància, establint el següent:

"1.- Amb caràcter principal, la revocació íntegra de la Sentència de la Secció Civil del Tribunal de Batlles de 23 de març de 2016, per causa de la incongruència omissiva en la que ha incorregut, retornar els presents autes al Tribunal de la instància, ordenant que resolgui sobre els motius d'impugnació de l'acord adoptat en la Junta General Extraordinària de 7 d'abril de 2014 de R...., SA de modificació de l'article 15 dels seus estatuts socials, dels que no s'ha pronunciat.

2.- Subsidiàriament, la revocació íntegra de la Sentència de la Secció Civil del Tribunal de Batlles de 23 de març de 2016, declarant nul l'acord adoptat en la Junta General Extraordinària de 7 d'abril de 2014 de R...., SA de modificació de l'article 15 dels seus estatuts socials, per ser contrària a l'article 26 de la Llei 20/2007 la convocatòria de la Junta i perquè l'acord adoptat és també contrari a l'interès social i a l'article 66.2 de la Llei 20/2007, imposant a

l'adversa les costes processals, amb inclusió dels honoraris d'advocat i de procurador, ocasionades a aquesta part en primera instància i en aquesta alçada."

Altrament, la representació processal de la societat R...., SA, va presentar el seu escrit de contesta a les conclusions en data 25-11-2016, segons el qual sol·licitava es dicti sentència que desestimi el recurs d'apel·lació interposat per l'adversa, confirmant la sentència d'instància i imposant a la part apel·lant les costes processals de segona instància, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador a acreditar en període d'execució de sentència.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

FONAMENTS DE DRET

I.- Els motius o greuges en els que es fonamenta el recurs interposat per la part agent són els següents.

En primer terme, manifesta, amb caire principal, que la sentència incorre en incongruència omissiva, atès que solament s'examina el primer dels tres motius d'impugnació formulats contra l'acord de la Junta general extraordinària de la societat. Així, sustenta que no existeix cap pronunciament relatiu a que l'acord és contrari a l'interès social (art. 40 LS) i a l'article 66.2 de la llei de societats, no es pot inferir implícitament dels arguments de la sentència.

En segon terme, subsidiàriament, el tribunal d'instància ha apreciat de manera errònia el fet i el dret. Sosté que no és cert que el representant de l'agent no hagué manifestat la seva oposició a la celebració de la Junta. Si s'entén que la convocatòria era correcta, el que l'article 35.2 de la LS permeti limitar el dret de representació, no impedeix que s'analitzi si l'acord és o no contrari a l'interès social i a l'article 66.2 LS, segons el qual la modificació estatutària que imposi obligacions a tots o a alguns socis requereix el consentiment individual de l'afectat.

II.- El primer extrem que ha de ser analitzat és el relatiu a la denunciada incongruència omissiva en la que incorre la resolució dictada a la instància per no haver resolt els tres diferents motius d'impugnació que es plantejaven.

Com a qüestió prèvia a la resolució de la incongruència omissiva que s'articula com a primer motiu de recurs, esdevé necessari posar en relleu que els motius d'impugnació que es contenen a la demanda són dos: un, la conculcació de l'article 36 de la Llei 20/2007, de 18 d'octubre respecte de la convocatòria de la junta general extraordinària, per quant no va anar acompanyada de cap informe justificatiu ni explicatiu dels motius de la proposta de modificació estatutària, alhora que, dins d'aquest greuge s'argumentava que els administradors no justificaven perquè aquest acord per a garantir la confidencialitat s'ajustava a l'interès social, sinó que la única finalitat de l'acord era retallar els drets de l'agent com a accionista i limitar de forma gratuïta el seu dret de representació, i, dos, que l'acord esdevenia contrari a l'article 66.2 LS perquè imposava a l'accionista una obligació abans inexistent sense comptar amb el seu consentiment.

De l'estudi de la sentència d'instància, en concret de la lectura del Considerant II resurt, que el tribunal d'instància admet que es va donar compliment al dret d'informació contingut a l'article 36 de la Llei 20/2007, de 18 d'octubre, de societats anònimes i de responsabilitat limitada i que no es va considerar pels socis ni per l'advocat que representava a l'agent que la

Junta no s'hagués constituït legalment, alhora que afegia que la modificació estatutària ho ha estat de conformitat amb el que es preveu a l'article 35.2 LS. Així, concloïa que l'acord era lícit i possible la facultat de limitació del dret de representació.

Però com es pot observar no existeix cap pronunciament explícit, ni tampoc implícit que es pugui inferir del fet que la llei admeti la limitació de la facultat de representació, en relació als dos extrems plantejats per a fonamentat la nul·litat de l'acord: un, que l'argument dels administradors per a limitar el dret de representació no explicita perquè s'adequa a l'interès social el garantir la confidencialitat, quan realment l'acord s'adreça a limitar els drets de la part agent com a accionista, i dos, que l'acord esdevé nul per contravenir allò que preveu l'article 66.2 LS.

Consegüentment, s'ha de donar lloc a l'estimació d'aquest primer motiu de recurs, atesa la manca de pronunciament de la sentència sobre aquests dos motius d'impugnació de l'acord social, i, sense necessitat de l'examen dels restants motius de recurs, remetre les actuacions a la instància, per tal que es complementi la resolució judicial amb l'anàlisi d'aquests dos extrems impugnatoris.

III.- L'èxit del recurs s'ha de traduir, en matèria de costes processals en la no imposició de les costes d'aquesta alçada.

El retorn de les actuacions a la instància i que la sentència dictada resti sense efecte fins que es dicti una de nova que contingui la resolució als extrems impugnatoris introduïts a la demanda, justifica que també es deixi sense efecte la imposició de les costes de primera instància.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

ESTIMEM el recurs interposat per la representació processal de la Sra. MM.... contra la sentència, de data 23-03-2016, per incongruència omissiva i anul·lem i retornem les actuacions a la instància, per tal que es pronunciï sobre els motius d'impugnació relatius a l'acord adoptat en la junta general extraordinària de 7-04-2014, de la mercantil R...., S.A, consistent en la modificació de l'article 15 dels Estatuts, als que s'ha fet referència en el fonament de dret segon d'aquesta resolució. No procedeix efectuar imposició de les costes processals de cap de les instàncies.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-