

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 16 de març del 2017.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i els M.I. Srs Magistrats Vincent ANIÈRE i Carles CRUZ MORATONES, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- En data 1-2-2017, la representació processal dels Srs. C..... i A..... van presentar un escrit de formalització de recurs contra l'Aute dictat en data 5-12-2016 que va ser admès a tràmit a un sol efecte per Providència d'aquesta Sala de data 14-2-2017.

II.- Contra la referida Providència, presenta recurs de reposició la representació processal dels Srs. C..... i A....., i en el seu escrit demana:

“...vulgui deixar sense efecte el punt Primer del DECIDEIX de la Providència dicta per VV.MM.II.SS. en data 14 de febrer del 2017 que preveu

admetre formalment el recurs d'apel·lació formulat a un sol efecte, considerant que cal admetre'l a tots els efectes en dret escaient, és a dir a ambdós efectes.

Subsidiàriament, vulgui dictar completar la providència preveient una mesura de caució suficient per part d'aquell en profit de qui s'executi la resolució d'acord amb el que disposa l'article 70 del Decret legislatiu del 5 d'octubre del 2016 de publicació del text refós de la Llei transitòria de procediments judicials de 21 de desembre del 1993."

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

FONAMENTS DE DRET

I.- El recurs de reposició formulat per la representació processal dels Srs. C..... i A..... es sustenta en les següents consideracions. En primer terme, manifesta que la necessitat que no s'executin els pronunciaments de l'Aute recorregut, de data 5-12-2016, esdevé imperiosa, tota vegada que es vol revocar un Aute que va inadmetre a tràmit un incident d'execució contra un Aute que preveu l'adjudicació de béns immobles del recurrent a favor d'una entitat financera, la qual pot cedir a l'adjudicació a una tercera persona. Entén que l'execució podria donar lloc a una situació de difícil solució si es donés lloc a les pretensions contingudes en el recurs d'apel·lació. Assenyala, a més, que la part adversa ja ha instat l'execució i que la providència de la Batllia, de data 24-02-2017, no resulta ajustada a dret, tota vegada que lliura la possessió abans de l'adjudicació.

II.- L'article 70 de la Llei transitòria de procediments judicials determina que *"Una vegada assignat el recurs a la sala civil i nomenat el ponent, el president de la sala verificarà les condicions d'admissibilitat formal del recurs a la vista de la proposta del ponent. Si el recurs no és admissible ho declararà. Si ho és, es pronunciarà sobre l'admissió a ambdós efectes o a un sol efecte,*

condicionant en aquest darrer cas l'execució provisional a la prestació de caució suficient per part d'aquell en profit de qui s'executi la resolució, i emplaçarà la part recurrent perquè, en el termini de tretze dies hàbils, adreci les seves conclusions al tribunal en tants exemplars com parts hi hagi en el procediment, més tres.

Dintre dels tretze dies següents a la notificació del pronunciament sobre l'admissió del recurs a un efecte, la part contra qui s'hagi d'executar la resolució podrà fer recurs de reposició davant la sala civil. Es donarà trasllat del recurs a l'altra part que podrà contestar dintre el termini de tretze dies, i la sala, a la vista de la proposta del ponent, dictarà aute definitiu.

Si dintre del termini acordat la part recurrent no formula conclusions, s'entendrà que ha desistit del seu recurs i es declararà el recurs desert. Si hi ha pluralitat de recurrents, el desistiment d'un d'ells per manca de presentació de conclusions dins del termini no perjudicarà els demás recursos”.

I, malgrat les disposicions del precepte anterior, hem de posar en relleu que ens trobem en seu d'execució, de manera que resulta aplicable l'article 4 del Decret de 4-02-1986, en virtut de la remissió que efectua la disposició transitòria tercera de la Llei del Saig (43/2014, de 18 de desembre), que modifica l'article 1 de l'esmentat Decret, en el que s'estableix:

“1. L'execució de les resolucions judicials en matèria civil que no hagi de dur a terme el saig d'acord amb la Llei del saig, correspon al ponent del Tribunal de Batlles o al batlle adscrit a la Secció Civil que hagi conegut el procés en primera instància. La part que insti l'execució de la resolució ha d'adjuntar a la demanda d'execució una còpia de la resolució esmentada i acreditar-ne la fermesa o, en cas contrari, l'admissió del recurs d'apel·lació a un sol efecte.

2. En el supòsit d'admissió a un sol efecte del recurs d'apel·lació, l'execució provisional de la resolució pot romandre condicionada a la prestació

d'una caució suficient, a càrrec de la persona executant, per respondre dels danys i perjudicis que pugui ocasionar aquesta execució provisional, d'acord amb l'article 70 de la Llei transitòria de procediments judicials, del 21 de desembre de 1993. Si la persona executada ha interposat recurs de reposició contra la resolució que ha admès el recurs d'apel·lació a un sol efecte i la sala competent del Tribunal Superior dicta aute estimant el recurs de reposició i admetent, per tant, el recurs d'apel·lació a ambdós efectes, s'ha de suspendre l'execució provisional".

Aleshores, en el present cas, l'admissió del recurs a dos efectes (devolutiu i suspensiu) requereix que s'acreditin els perjudicis d'impossible o molt difícil reparació que li generaria la manca de suspensió de l'Aute recorregut.

I del que es desprèn de les actuacions judicials, s'ha de donar lloc al recurs per dos raons diverses: la primera, perquè l'aute de 5-12-2016 inadmet a tràmit un incident d'execució contra l'aute de 3-11-2016 que adjudicava a la mercantil CS les unitats immobiliàries que consten en autes, aixecava l'embargament travat, cancel·lava la hipoteca constituïda i ordenava formalitzar en escriptura pública el títol de transmissió dels béns adjudicats. El fet de preveure la cessió de l'adjudicació a un tercer podia comportar un perjudici de molt difícil reparació, si s'acollien els motius de recurs contra l'Aute de 3-11-2016, atès que els béns podien fer trànsit a un tercer de bona fe i a títol onerós i resultar inatacable l'adjudicació.

I, la segona, perquè s'addueix que s'admet la resolució del contracte bancari que vincula als recurrents amb l'entitat financera per un sol incompliment i aquesta resposta comporta l'admissió d'una clàusula abusiva que genera la nul·litat de l'execució portada a terme.

Les anteriors consideracions justifiquen que el present recurs de reposició hagi de ser estimat i acceptar a dos efectes el recurs interposat per la representació processal que recorre en reposició.

III.- L'èxit del recurs justifica la no imposició de les costes processals d'aquesta alçada.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

ESTIMAR el recurs de reposició interposat per la representació processal dels Srs. C..... i A..... contra la providència de 14-02-2017, i revocar-la i admetre en dos efecte el recurs d'apel·lació interposat contra l'Aute dictat per la Batllia en data 5-12-2016. Sense imposició de les costes processals d'aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-