

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 23 de març de 2017.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIÈRE i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- En les actuacions seguides sota el número B-1816-2/2013 esdevingut 2001816/2013, tramitades pel procediment de la llei d'arrendaments de finques urbanes, en data 17-10-2016, l'Hble. Tribunal Unipersonal del Batlle va dictar Sentència decidint :

- desestimar la demanda presentada per la representació processal del Sr. C..... contra la Sra. S..... i absoldre a aquesta darrera de les pretensions que contra la mateixa es formulaven.

- Estimar la demanda reconvençional presentada per la Sra. S..... contra el Sr. C....., i condemnar a aquest darrer a pagar-li la quantitat de 1.160.- euros en concepte de fiança i 60.- euros en concepte de dipòsit pel comandament de l'aparcament, juntament amb els interessos legals devengats des de la contesta a la demanda, a saber el dia 30 de setembre del 2014

- Fer imposició a la part agent (i defenent reconvençional) de les costes processals inclosos els honoraris d'advocat i de procuradora, a acreditar en període d'execució de sentència.

II.- Per escrit de data del registre 09-11-2016, la representació processal del Sr. C..... va interposar recurs d'apel·lació contra la sentència d'instància a ella notificada el 26-10-2016, però sense fonamentar-ho.

Per Providència del 16-11-2016, l'Hble. Batlle va acordar donar trasllat de l'escrit del 09-11-2016 a la part apel·lada perquè al·legui allò que estimi procedent en el termini de 13 dies.

La part apel·lada no va presentar cap escrit en el referit termini.

III.- Per escrit de data del registre 09-01-2017, la representació processal del Sr. C..... va fonamentar detalladament el seu recurs, de conformitat amb l'article 9 de la de la disposició addicional de la Llei d'arrendaments de finques urbanes.

Per conseqüent, va sol·licitar que la Batlle admeti a tràmit el recurs d'apel·lació, donant-se trasllat a la part apel·lada i elevant-lo a aquesta Sala per tal d'estimar el recurs en el sentit de desestimar íntegrament la demanda reconvençional de la Sra. S..... i de condemnar-la al pagament de l'import de 3.445,38.-euros, tot i imposant les costes d'ambdues instàncies.

IV.- Per diligència del 11-01-2017, es va donar trasllat d'aquest escrit del 09-01-2017 a la part recorreguda a fi que manifesti el què tingui convenient en el termini de 8 dies hàbils.

Per escrit del 13-01-2017, la Sra. S....., al·legant sobre l'escrit del 16-11-2016 i no pas sobre el del 09-01-2017, va demanar que el recurs del Sr. C..... es declari desert pel fet de no haver aquest darrer presentat un recurs fonamentat en el termini legal.

Per un altre escrit del 13-01-2017, al·legant aquest sobre l'escrit del 09-01-2017, va demanar que es consideri el recurs com no formulat.

Per un tercer escrit del 19-01-2017, va mantenir aquestes posicions i subsidiàriament sobre el fons es va oposar al recurs sol·licitant la seva desestimació i la confirmació de la sentència d'instància.

V.- Per Providència del 25-01-2017, l'Hble Batlle va acordar elevar les actuacions a aquest Tribunal Superior.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Vincent ANIÈRE.

FONAMENTS DE DRET

I.- Cal examinar en primer lloc la qüestió de l'admissibilitat del recurs.

Al respecte recordem que la disposició addicional segona de la Llei disposa que :

“9. Contra la sentència en primera instància, es pot interposar recurs d'apel·lació que es presenta directament davant del batlle, en el termini de tretze dies des de la notificació de la sentència. En l'escrit d'apel·lació, l'apel·lant ha de fonamentar motivadament la seva pretensió de revocació.

10. El mateix batlle dóna trasllat de l'escrit de recurs a la part apel·lada perquè al·legui allò que estimi procedent en un altre termini de tretze dies.

11. Un cop practicades les actuacions a què es refereix l'apartat anterior, el batlle eleva els autes a la Sala Civil del Tribunal Superior d'acord amb les normes generals, i aquest, **sense cap altre tràmit**, llevat que una de les parts demani la celebració del judici oral, dicta sentència dins el termini de trenta dies a comptar de la recepció.”

En el present cas, és innegable que, malgrat la sentència d'instància recorda que l'apel·lant ha de fonamentar motivadament la seva pretensió de revocació, la part apel·lant no ha presentat davant del Batlle el seu recurs fonamentat i motivat en el termini de 13 dies com ho exigeix l'article 9 de la disposició addicional de la Llei d'arrendaments de finques urbanes, sinó que ha presentat en data 09-11-2016 un escrit sense cap fonamentació.

És només per escrit del 09-01-2017 que va motivar i fonamentar el seu recurs.

En el nostre cas, la Batlle no ha donat l'oportunitat al recurrent de subsanar el seu escrit sinó que ha donat audiència a la part recorreguda per tal que al·legui allò que estimi procedent en el termini de tretze dies com ho preveu l'article 10 de la disposició addicional, cosa que aquesta darrera no ha fet. Abans que les actuacions estiguin elevades a aquesta alçada, la part recurrent ha presentat un escrit d'al·legacions en el qual exposa l'objecte i els motius del seu recurs.

Així constatem que el tribunal *a quo* es va limitar a donar trasllat dels escrits de les diferents parts però en cap moment va respondre a les al·legacions de les mateixes sobre la viabilitat del recurs, no va contestar a la petició formal de la part recurrent de què s'admeti el seu recurs ni a la de la part recorreguda per tal es declari desert, ni tampoc va tenir cura de la situació des del punt de vista processal, sinó que va elevar les actuacions a aquesta Sala, quan en virtut de les disposicions suara recordades és al tribunal d'instància que pertoca resoldre la qüestió de l'admissió del recurs.

Així les coses, i malgrat el lamentable retard que tal decisió provoca en la resolució del litigi, cal retornar les actuacions a la Batllia per tal que es pronunciï sobre l'admissió del recurs.

II.-El retorn de les actuacions justifica no pronunciar-se sobre la imposició de les costes processals.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

RETORNAR les actuacions a la instància per tal que es pronunciï sobre l'admissió del recurs. Sense pronunciament sobre la imposició de les costes processals.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.