

Núm. de Protocol: 2000114/2015
Núm. Rotlle: TSJA-0000089/2016

SENTÈNCIA 06-2017

PARTS :

Apel·lant: D. SL

Representant: Sra. PMM
Advocada: Sra. ELH

Apel·lat: GOVERN D'ANDORRA

Representant: Sr. CPS
Advocada: Sra. MFL

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL

President: M.I Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA

Magistrats: M.I Sr. Bernard PLAGNET
M.I Sra. Marie CONTE

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número **2000114/2015**.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat Sr. **Bernard PLAGNET**, el qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

1.- La societat D. SL va interposar demanda jurisdiccional contra la resolució de GOVERN de data 28 d'octubre de 2015.

2.- En la sentència del 18 de juliol de 2016 el Tribunal de Batlles ha desestimat la demanda promoguda per la societat D. SL.

3.- En el seu escrit d'apel·lació de data 10 de setembre de 2016, la societat D. SL estima en substància:

- queda acreditada la manca d'arguments de fet i de dret de la resolució desfavorable;

- l'empresa va demanar còpia de l'informe per tal de poder exercir el seu dret a la defensa però aquest informe no li va ser lliurat;

- la carta és un acte definitiu i no de tràmit.

La societat ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 30 de novembre de 2016.

4.- En la seva contesta de data 2 de novembre de 2016, el GOVERN estima en substància:

- no es va negar l'informe del Departament d'Indústria a l'actora; es va produir un descuit que la societat hauria pogut advertir;

- la decisió impugnada no va causar cap perjudici a la societat D. SL.

El GOVERN ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 1 de desembre de 2016.

5.- Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat el magistrat ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- Competència

El Tribunal Superior, Sala Administrativa, és competent per conèixer del recurs, en aplicació de l'article 39.3 de la Llei qualificada de la Justícia.

Segon.- Prèviament, s'ha de presentar un breu resum dels fets a l'origen del litigi:

Per carta de data 25 de juny de 2015 (foli 61), el Director General de Medi Ambient i Sostenibilitat demana a la societat D. SL de presentar, en un termini d'un mes, *"la documentació que complementi l'estudi de diagnòstic del sòl presentat, justificant les actuacions que s'han portat a terme i els resultats. Aquesta comunicació té valor de requeriment"*.

D'altra part, la mateixa carta afegeix: *“Així mateix us informem que a partir dels elements que consten en l'expedient i de les conclusions emeses pel Departament d'Indústria ... s'ha considerat que les empreses N., P. i E. no tenen responsabilitat en l'incident ocorregut el 21 de juny de 2013.”*

La carta precisa *“contra aquesta decisió es pot interposar recurs de reposició...”*.

El recurs de reposició presentat per la societat va ser desestimat pel GOVERN per resolució de data 28 d'octubre de 2015 (foli 71).

Tercer.- Per resoldre el litigi s'ha de distingir els dos paràgrafs de la carta:

- 1) Sobre la demanda de comunicació de la documentació, la carta és un acte de tràmit i la menció de la possibilitat de presentar un recurs era un error.
- 2) Sobre la responsabilitat.

La societat D. SL estima, en el seu escrit d'apel·lació, que *“de fet, es tracta d'un acte administratiu que imputa una responsabilitat, ja que exclou de l'expedient i declara la manca de responsabilitat de tres dels actors implicats en el vessament”* (pàgina 5).

Aquest argument no pot prosperar: en efecte, el procediment de sòl contaminat no està resolt i la discussió sobre la responsabilitat de la societat D. SL esdevé prematura.

En efecte, segons els termes de l'article 45 de la Llei 25/2004, del 14 de desembre de residus: *“2. En la declaració de sòl contaminat han d'identificar-se els responsables de la contaminació, la delimitació del sòl contaminat, l'estat de la contaminació, la conveniència o necessitat de dur a terme algun tipus d'actuació i el termini i la forma de realització de les operacions de neteja i recuperació, si escau.”*

Quart.- No s'aprecien circumstàncies determinants d'una especial condemna al pagament de les despeses d'aquesta segona instància.

DECISIÓ

En atenció a tot el què s'ha exposat, la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia, en nom del poble andorrà, decideix:

Primer.- Desestimar el recurs d'apel·lació presentat per la societat D. SL.

Segon.- Confirmar la sentència recorreguda i declarar que la resolució de GOVERN de data 28 d'octubre de 2015 és ajustada a dret i als fins que legitimen l'activitat administrativa.

Tercer.- De no efectuar cap condemna en costes.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.