

Núm. de Protocol: 2000099/2015
Núm. de Rotlle: TSJA-0000081/2016

SENTÈNCIA 04-2017

PARTS:

Apel·lant: Sr. JGV

Representant: Ídem
Advocada: Sra. SJG

Apel·lat: CAIXA ANDORRANA DE SEGURETAT SOCIAL (CASS)

Representant: Sra. CMS
Advocat: Sr. AME

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President: M.I Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA

Magistrats: M.I Sr. Bernard PLAGNET
M.I Sra. Marie CONTE

Andorra la Vella, dos de març de dos mil disset.

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número **2000099/2015**.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat Sr. **Bernard PLAGNET**, el qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

1.- El Sr. JGV va interposar demanda jurisdiccional contra la resolució del Consell d'administració de la CASS de data 10 de setembre de 2015 mitjançant la qual resolia no atorgar a l'interessat una pensió d'invalidesa en no complir les condicions establertes legalment.

2.- En la sentència del 22 de juny de 2016 el Tribunal Unipersonal del Batlle ha desestimat la demanda promoguda pel JGV.

3.- En el seu escrit d'apel·lació de data 16 de setembre de 2016, el Sr. JGV estima en substància:

-s'ha de tenir en compte l'informe forense;

-no em correspon un 15 % de "element professional" sinó un 25% en mèrits de l'establert per analogia en l'article 4 i 5 del Reglament de les prestacions de invalidesa de la Seguretat Social;

-en presentar un grau de invalidesa d'un 62% soc mereixedor d'una pensió de invalidesa per malaltia.

L'assegurat ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 17 de novembre de 2016.

4.- En la seva contesta de data 6 d'octubre de 2016, la CASS estima en substància:

-la sentència ha valorat correctament la rigidesa lumbar que presenta l'assegurat;

-l'element professional és un criteri de determinació de la invalidesa per accident laboral però no per malaltia comuna que és objecte de debat.

La CASS ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 18 de novembre de 2016.

5.- Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat el magistrat ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- Competència.

El Tribunal Superior, Sala Administrativa, és competent per conèixer del recurs, en aplicació de l'article 39.3 de la Llei qualificada de la Justícia.

Segon.- Per resolució de data 10 de setembre de 2015, el Consell d'Administració de la CASS resol: *"desestimar el vostre escrit de recurs i confirmar la decisió de no atorgar-vos la pensió d'invalidesa derivada de malaltia comuna sol·licitada. En efecte, les valoracions efectuades sobre la vostra incapacitat és d'un 35 % ...*

UCNSS

3.2 Raquis dorso-lumbar important : 25 %

4.2.5 Neuritis perifèrica: 10 %"(foli 9, revers).

L'informe de la Àrea de Control Sanitari de la CASS de data 4 de novembre de 2015 conclou: *"Per tant, i en aplicació del barem de*

referència els percentatges obtinguts es sumen i dona una IPP global del 35 %” (foli 70).

L'informe del perit judicial de data 16 de desembre de 2015 estima: *“En aquest cas, la suma ha de ser una suma seguint la regla de Balthazard ja que correspon a dues patologies diferents, i la IPP total i definitiva seria del 37% (30% de la columna dorso-lumbar + 7% de la patologia pulmonar).”* (foli 75)

El perit conclou: *“El pacient pot tenir però una activitat professional que comporti una activitat física controlada, amb menys esforços, i una postura laboral menys agressiva com és la de xofer (assentat durant molt de temps amb les corresponents vibracions del motor del camió)”* (foli 76).

Tercer.- L'interessat demana l'aplicació d'un element professional del 25% *“en mèrits de l'establert per analogia en l'article 4 i 5 del Reglament ans referit”*. El Sr. JGV reconeix en el seu escrit d'apel·lació, *“Si bé es cert que l'element professional s'aplica per accidents laborals o malaltia professional, també és cert que en els casos d'invalidesa es tenen en compte elements com la edat, facultats físiques i mentals, aptituds i la formació professional...”*

El present litigi s'ha de resoldre en aplicació dels textos següents:

Article 166 de la Llei 17/2008:

“La invalidesa derivada d'accident no laboral o malaltia comuna és la situació que resulta d'una deterioració prematura de l'organisme, mèdicament comprovada, derivada d'una malaltia comuna o d'un accident no laboral, presumiblement definitiva, i que produeix una reducció d'almenys el 60% de la seva capacitat de guany.”

Article 11 del Reglament regulador de les prestacions d'invalidesa de la seguretat social:

“1.- El reconeixement d'aquest tipus d'invalidesa requereix la comprovació mèdica d'una deterioració de l'organisme de la persona assegurada, derivada d'accident no laboral o d'una malaltia comuna, presumiblement definitiva i que li produeix una reducció del 60% o més de la seva capacitat de guany.”

Per determinar aquest percentatge es té en compte l'estat general de salut de la persona assegurada. Només quan aquest estat general de salut evidenciï, d'acord amb el barem d'aplicació, una pèrdua de capacitat de treball igual o superior al 50%, es poden considerar els factors de l'edat, les facultats físiques i mentals i les aptituds i la formació professionals de la persona assegurada per complementar el percentatge d'incapacitat laboral.”

En aquest cas, és acreditat que l'assegurat presentat una IPP inferior al percentatge del 50% que permet la presa en consideració

dels factors de l'edat i altres, com ho precisa l'article 11 citat més amunt.

En aquest cas, es tracta d'una invalidesa per malaltia comuna i no es pot aplicar la legislació prevista pels accidents laborals.

Per aquests motius, el recurs d'apel·lació ha de ser desestimat.

Quart.- No s'aprecien circumstàncies determinants d'una especial condemna al pagament de les despeses d'aquesta segona instància.

DECISIÓ

En atenció a tot el què s'ha exposat, la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia, en nom del poble andorrà, decideix:

Primer.- Desestimar el recurs d'apel·lació presentat pel Sr. JGV.

Segon.- Confirmar la sentència recorreguda i declarar que la resolució del Consell d'Administració de la CASS de data 10 de setembre de 2015 és ajustada a dret i als fins que legitimen l'activitat administrativa.

Tercer.- De no efectuar cap condemna en costes.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal Unipersonal del Batlle, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.