

Núm. de Protocol: 1100072/2014  
Núm. de Rotlle: TSJA-0000029/2016

## **AUTE 07-2017**

### **PARTS :**

**Apel·lant: CAIXA ANDORRANA DE SEGURETAT SOCIAL (CASS)**

Representant : Sra. CMS

Advocat : Sr. AME

**Apel·lada: Sra. CPS**

Representant: ídem

Advocada : Sr. DML

### **COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL**

**President: M.I. Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA**

**Magistrats: M.I. Sr. Bernard PLAGNET**

**M.I. Sra. Marie CONTE**

Andorra la Vella, dos de març de dos mil disset.

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, ha vist l'incident de nul·litat plantejat a les actuacions número **1100072/2014**, havent estat observades les prescripcions legals. És ponent el magistrat **Sr. Bernard PLAGNET**, el qual expressa el parer del Tribunal.

### **ANTECEDENTS DE FET**

**1.-** La representació de la Sra. CPS ha presentat un incident de nul·litat en data 6 de desembre de 2016, contra la sentència de la Sala Administrativa de data 17 de novembre de 2016.

En la seva demanda, presenta els arguments següents: no queda acreditat que l'assegurada hagi treballat estant de baixa.

**2.-** La CASS ha contestat aquests arguments en la seva contesta de data 23 de desembre de 2016: la interessada més enllà de discutir elements de fons i probatoris, dels que ja ha rebut la deguda motivació judicial, ni enuncia ni explica en que la sentència ha lesionat el seu dret constitucional recollit a l'article 10 de la Constitució andorrana a un procés degut.

## ANTECEDENTS DE DRET

**Primer.-** Com aquesta Sala ha jutjat varies vegades, el recurs basat sobre l'article 10 de la Constitució no es pot considerar com una tercera instància.

En termes generals, convé recordar que l'incident de nul·litat d'actuacions que regula l'article 18 bis de la Llei transitòria de procediments judicials, no constitueix una nova instància processal, on es puguin revisar els pronunciaments de la resolució impugnada, sinó un remei extraordinari encaminat a esmenar les vulneracions del dret fonamental a la jurisdicció que s'hagin produït en un procediment conclòs mitjançant sentència o altra resolució ferma.

Més concretament, el dret a la jurisdicció es pot configurar com el dret matriu del qual deriven tots els drets contemplats en els apartats primer i segon de l'article 10 de la Constitució, és a dir: Tribunal imparcial, igualtat de parts, bilateralitat, contradicció, duració raonable, presumpció d'innocència en matèria sancionadora, assistència lletrada, decisió fonamentada en Dret, Tribunal predeterminat per la Llei, dret a no confessar-se culpable, a no declarar contra un mateix, i a ser informat de l'acusació. Si transposem aquesta definició al cas que ens ocupa, aquesta Sala estima que, al seu criteri, no ha comès cap vulneració "*in iudicando*" o "*in procedendo*" de l'article 10 de la Carta Magna.

**Segon.-** La interessada es limita a reiterar els arguments presentats en el seu escrit d'apel·lació, particularment l'apreciació del testimoni de la Sra. A. Aquests arguments han estat discutits de manera precisa en la sentència (v. el fonament de dret Tercer) i la agent incidental ha beneficiat d'un procés degut en el sentit de l'article 10 de la Constitució.

La Sra. CPS converteix l'incident de nul·litat en una tercera instància i, en conseqüència, s'ha de rebutjar l'incident de nul·litat.

**Tercer.-** No s'aprecia una especial temeritat ni mala fe que justifiqui la imposició de les costes causades.

## DECISIÓ

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, acorda:

**Únic.-** Desestimar l'incident de nul·litat que promou la representació de la Sra. CPS contra la sentència dictada el 17 de novembre de 2016. Sense costes.

Aquest Aute és ferm i executiu.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramès testimoni al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa, del qual procedien, per al seu coneixement i execució, ho acordem, manem i signem.