

Núm. de Protocol: 1000114/2013  
Núm. de Rotlle: TSJA-0000028/16

## **AUTE 05-2017**

**Apel·lant: COMÚ D'ANDORRA LA VELLA**

Representant: Sra. HDB  
Advocat: Sr. MCM

**Apel·lant: COMÚ DE SANT JULIÀ DE LÒRIA**

Representant: Sr. JAV  
Advocat: Sr. ALM

**Apel·lat: GOVERN D'ANDORRA**

Representant: Sr. CPS  
Advocat: Sra. MFL

### **COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:**

**President: M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY**

**Magistrats: M.I. Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA**  
**M.I. Sr. Bernard PLAGNET**

Andorra la Vella, dos de març de dos mil disset.

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, ha vist l'incident de nul·litat plantejat a les actuacions número **1000114/2013**, havent estat observades les prescripcions legals. És ponent el magistrat **Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA**, el qual expressa el parer del Tribunal.

### **ANTECEDENTS DE FET**

**1.-** La sentència d'aquesta Sala núm. 107-2016, de 16 de desembre de 2016, va estimar íntegrament el recurs d'apel·lació formulat pel Comú de Sant Julià de Lòria i parcialment el que formulava el Comú d'Andorra la Vella, ambdós contra la sentència del Tribunal de Batlles de data 22 de gener de 2016, que es va revocar, declarant no

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
**Sala Administrativa**

ajustada a dret i anul·lant la resolució impugnada de la Comissió Tècnica d'Urbanisme d'11 de setembre de 2012, amb reserva a les parts del seu dret a interposar davant la jurisdicció civil les accions necessàries a fi de delimitar el seus límits territorials.

**2.-** La representació del Comú d'Andorra la Vella ha formulat incident de nul·litat d'actuacions contra la sentència esmentada d'aquesta Sala, en considerar que ha tingut lloc una vulneració del dret a la jurisdicció, que garanteix l'article 10 del text constitucional, ja que considera que aquella resolució conté una fonamentació manifestament errònia, cosa que equival a una manca de motivació amb transcendència constitucional. A més, al·lega que s'ha produït una incongruència omissiva.

**3.-** La representació del Comú de Sant Julià de Lòria s'ha oposat a les pretensions de l'agent, en considerar que no s'ha produït cap vulneració de l'article 10 de la Constitució i que les argumentacions que s'articulen en l'incident no fan més que reproduir les que ja van ser objecte d'examen en la sentència impugnada.

**4.-** La representació del Govern s'ha mostrat conforme amb les al·legacions de la part promotora de l'incident, en considerar que la motivació de la sentència "tal vegada no sigui correcta".

## **FONAMENTS DE DRET**

**Primer.-** En termes generals, convé recordar que l'incident de nul·litat d'actuacions que regula l'article 18 bis de la Llei transitòria de procediments judicials no constitueix una nova instància processal, on es puguin revisar els pronunciaments de la resolució impugnada, sinó un remei extraordinari encaminat a esmenar les vulneracions del dret fonamental a la jurisdicció que s'hagin produït en un procediment conclòs mitjançant sentència o altra resolució ferma.

**Segon.-** En aquest cas, la part que promou aquest incident no fa sinó replantejar les qüestions que ja van ser resoltes en la sentència impugnada, relatives a la suspensió del tràmit del recurs d'alçada que va formular davant la Comissió Tècnica d'Urbanisme i a la determinació dels límits entre les parròquies afectades. Ara bé, que el recurrent estigui disconforme amb el contingut de la sentència no suposa, evidentment, que s'hagi vulnerat el dret fonamental a la jurisdicció, ja que el text constitucional no garanteix que s'obtingui un pronunciament favorable a les respectives pretensions de les parts, sinó que aquestes siguin examinades i resoltes conforme a dret, en sentit estimatori o desestimatori.

Convé insistir en el fet de què l'article 18 bis, apartat 3r., de la Llei transitòria de procediments judicials només contempla l'incident de nul·litat d'actuacions per als supòsits en què la persona afectada per la

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
**Sala Administrativa**

vulneració del dret fonamental a la jurisdicció “no hagi pogut denunciar aquesta vulneració anteriorment”. En conseqüència, resulta clara la improcedència d'aquest incident, atès que el mateix es limita a reproduir les argumentacions que ja van ser objecte de la sentència que va posar terme al procés, sense més justificació que la de considerar que la desestimació de les seves pretensions equival a una vulneració del dret a obtenir una decisió fonamentada en dret, cosa que no es pot compartir, quan aquella ja va donar resposta al conjunt dels arguments adduïts per les parts, cosa que descarta igualment tota incongruència omissiva.

Per tot això, s'ha de desestimar íntegrament l'incident de nul·litat que formula el Comú d'Andorra la Vella.

**Tercer.-** No s'aprecia una especial temeritat ni mala fe que justifiqui la imposició de les costes causades.

### **DECISIÓ**

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, acorda:

**Únic.-** Desestimar l'incident de nul·litat que planteja el Comú d'Andorra la Vella contra la sentència núm. 107-2016, dictada per aquesta Sala el 16 de desembre de 2016. Sense costes.

Aquest Aute és ferm i executiu.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramès testimoni al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa, del qual procedien, per al seu coneixement i execució, ho acordem, manem i signem.