

Núm. de Protocol: 1000037/2015
Núm. de Rotlle: TSJA-0000046/2016

AUTE 04-2017

PARTS:

Apel·lants: Sr. PSM

**Sr. AIC
Sr. XSM
Sr. JVS
Sr. RMB
Sr. ACP
Sr. JSM
Sr. IVO
Sra. VGB
Sr. GSS
Sr. AMM
Sr. JSM
Sr. VBE
Sr. RBT
Sra. MCR
Sr. FGP
Sr. CSP
Sr. JTE
Sra. MSR
Sr. OEE
Sr. MDJ
Sr. JNG
Sr. CGM
Sr. ACB
Sr. LMF
Sr. GUV
Sr. FBP
Sr. ADC
Sr. JRR
Sr. JCA
Sr. CGP
Sra. MMC
Sr. JCO
Sr. DBC
Sr. GRM
Sr. CSJ**

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Administrativa

Sr. JSA
Sra. MAC
Sr. MAP
Sr. ABC
Sr. LPD
Sr. OSE
Sr. PPC
Sr. DCS
Sr. ARS
Sr. JCM
Sr. ECG
Sr. FLC
Sr. FEM
Sr. SSL
Sr. MHP
Sr. JJM
Sr. LPV
Sr. RBM
Sr. MML
Sra. CCB
Sr. JVT
Sr. XTC
Sr. EAM

Representant: Sra. PMM
Advocada: Sra. MCO

Apel·lat: GOVERN D'ANDORRA

Representant: Sr. CPS
Advocat: Sr. ALM

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President: M. I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY
Magistrats: M. I. Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA
M. I. Sr. Bernard PLAGNET

Andorra la Vella, dos de març de dos mil disset.

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, ha vist l'incident de nul·litat plantejat a les actuacions número **1000037/2015**, havent estat observades les prescripcions legals. És ponent el magistrat **Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA**, el qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

1.- La sentència d'aquesta Sala núm. 77-2016, de 21 d'octubre de 2016, va desestimar el recurs d'apel·lació formulat contra la sentència del Tribunal de Batlles de data 18 de març de 2016, que, al seu torn, havia desestimat la demanda promoguda pels agents contra les resolucions del GOVERN que confirmaven la decisions del secretari d'Estat de Funció Pública sobre la jubilació anticipada dels interessats.

2.- La representació processal de la part agent ha formulat incident de nul·litat d'actuacions contra la sentència esmentada d'aquesta Sala, en considerar que ha tingut lloc una vulneració del dret a la jurisdicció, que garanteix l'article 10 del text constitucional, en relació al fet de no haver procedit a la pràctica de la prova sol·licitada, així com també respecte el principi d'igualtat i els principis dispositiu i de congruència.

3.- La representació del GOVERN s'ha oposat a les pretensions de l'agent, en considerar substancialment que no s'ha produït cap vulneració de l'article 10 de la Constitució i que les argumentacions que s'articulen en l'incident no fan més que reproduir les que ja van ser objecte d'examen en la sentència impugnada.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- En termes generals, convé recordar que l'incident de nul·litat d'actuacions que regula l'article 18 bis de la Llei transitòria de procediments judicials no constitueix una nova instància processal, on es puguin revisar els pronunciaments de la resolució impugnada, sinó un remei extraordinari encaminat a esmenar les vulneracions del dret fonamental a la jurisdicció que s'hagin produït en un procediment conclòs mitjançant sentència o altra resolució ferma.

Segon.- En aquest cas, la part agent no fa sinó replantejar les qüestions que ja van ser resoltes en la sentència impugnada, relatives a la jubilació anticipada dels interessats. Ara bé, que els recurrents estiguin disconformes amb el contingut de la sentència no suposa, evidentment, que s'hagi vulnerat el dret fonamental a la jurisdicció, ja que el text constitucional no garanteix que s'obtingui un pronunciament favorable a les respectives pretensions de les parts, sinó que aquestes siguin examinades i resoltes conforme a dret, en sentit estimatori o desestimatori.

Convé insistir en el fet de què l'article 18 bis, apartat 3r., de la Llei transitòria de procediments judicials només contempla l'incident de

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Administrativa

nul·litat d'actuacions per als supòsits en què la persona afectada per la vulneració del dret fonamental a la jurisdicció "no hagi pogut denunciar aquesta vulneració anteriorment". En conseqüència, resulta clara la improcedència d'aquest incident, atès que els interessats es limiten a reproduir les argumentacions que ja van ser objecte de la sentència que va posar terme al procés, sense més justificació que la de considerar que la desestimació de les seves pretensions equival a una vulneració del dret a la jurisdicció, cosa que no es pot compartir, quan aquella ja va donar resposta al conjunt dels arguments adduïts pels recurrents.

Tercer.- Pel que fa a la denegació de la prova sol·licitada per la part agent, tampoc s'ha produït cap vulneració del dret a la jurisdicció, ja que la sentència ha raonat suficientment les raons per les quals aquella era innecessària per resoldre el litigi, d'acord amb una reiterada jurisprudència d'aquesta Sala sobre les condicions d'aplicació del principi d'igualtat.

Quart.- No s'aprecia una especial temeritat ni mala fe que justifiqui la imposició de les costes causades.

DECISIÓ

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, acorda:

Únic.- Desestimar l'incident de nul·litat que promou la representació de la part agent contra la sentència dictada el 21 d'octubre de 2016. Sense costes.

Aquest Aute és ferm i executiu.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramès testimoni al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa, del qual procedien, per al seu coneixement i execució, ho acordem, manem i signem.