

Núm. de Causa: 5000522/2015
Núm. de Rotlle: TSJP-0000031/16

SENTÈNCIA 44-2016

PARTS:

Recurrent: Sr. ADD
Advocat: Sra. EBC

Recorregut: Mgfc. Ministeri Fiscal

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President: M. I. Sr. Yves PICOD
Magistrats: M. I. Sra. Marie CONTE
M. I. Sra. Fátima RAMÍREZ SOUTO

Andorra la Vella, dinou de setembre de dos mil setze.

En el recurs d'apel·lació interposat contra l'Aute de data 21 d'abril de 2016 dictat per l'Hble. Batlle en el marc de l'execució de l'Ordenança Penal dictada en la causa de referència, seguida pel delictes menor d'homicidi per imprudència lleu en accident de circulació, els components del Tribunal Superior de Justícia expressats al marge s'han constituït per a la vista i decisió. És ponent la **M. I. Sra. Marie CONTE**.

ANTECEDENTS DE FET

I.- RESULTANT: que en data 5 d'abril de 2016 es dictà Ordenança Penal en el marc de la causa 5000522/2015 condemnant a ADD com autor responsable d'un delictes menor d'homicidi per imprudència lleu en accident de circulació, a una pena, entre altres, de privació del permís de conduir per un període de 12 mesos.

L'esmentada resolució esdevingué ferma i executòria en no haver-hi formulat oposició cap de les parts.

II.- RESULTANT: que per Aute de data 21 d'abril de 2016 s'acordà no donar lloc a la petició d'autorització per a conduir en horari laboral efectuada pel condemnat ADD, en data 11 d'abril de 2016.

III.- RESULTANT: que contra l'esmentat aute interposa recurs d'apel·lació la representació lletrada d'ADD, interessant que es concedeixi al seu defensat l'autorització a poder conduir en horari laboral.

Considera que no existeix cap risc de reiteració de la infracció al no esser ADD una persona perillosa per a la seguretat en el trànsit: no té antecedents penals llevat dels derivats dels fets d'autes i l'accident no fou per imprudència greu, sinó únicament lleu.

Insisteix en la necessitat que se li concedeixi l'autorització ja li és necessari el carnet de conduir per poder desenvolupar la seva feina. Si no se li concedís, acabaria perdent la seva feina.

IV.- RESULTANT: que el Mgfc. Ministeri Fiscal s'oposa al recurs.

Exposa que malgrat la seva imprudència fos lleu, de la conducció de ADD en va resultar morta una persona, essent doncs la pena de privació del permís de conduir adequada als fets provats.

Destaca que la preservació de la seguretat vial passa per davant del manteniment del lloc de treball dels condemnats.

FONAMENTS DE DRET

I.- CONSIDERANT: que l'article 208 apartat primer del Codi de Procediment Penal disposa que *"El compliment a Andorra de les penes privatives i restrictives de llibertat s'ajusta al que disposen les lleis especials i els reglaments corresponents. En matèria de privació del permís de conduir, el tribunal o el batlle competent per executar la sentència o l'ordenança penal pot fer ús de les facultats que l'article 110.2.c atorga al batlle instructor."*

L'article 110 apartat 2 lletra c) del mateix text legal disposa que el batlle pot imposar l'obligació d'abstenir-se de conduir vehicles automòbils amb entrega del permís de conduir. En el cas que durant la instrucció de la causa es permeti a l'interessat conduir per treballar, cada dia ha de ser comptat com a mig dia de retirada del permís.

II.- CONSIDERANT: que l'aute recorregut pel qual es va denegar l'autorització prevista en dites disposicions legals ha de ser confirmat.

En efecte:

- El dret al treball no pot superar el dret a la seguretat del trànsit pels usuaris de la via pública.

- Si be és cert que, a nivell jurídic s'hagi considerat la imprudència comesa pel recurrent com a lleu, cal posar en relleu que la maniobra consistent a estacionar un vehicle damunt de la voravia i d'iniciar una maniobra de marxa en darrere sense verificar amb una atenció suficient la presència de vianants resulta particularment perillosa.

- El dany conseqüent a dita imprudència és considerable en tant que la víctima va resultar morta.

- La demanda d'autorització de conduir per a treballar fou presentada només cinc dies després de la retirada efectiva del permís de conduir i per un període que comprenia quasi la totalitat dels dies laborables, el què priva d'eficàcia a la mesura dictada i no permet verificar si l'interessat ha pres consciència de la perillositat del seu comportament i no presenta un risc de reiteració.

III.- CONSIDERANT: en conseqüència que l'aute recorregut ha de ser confirmat.

Vistes la Constitució, El Codi Penal, el Codi de Procediment Penal, la jurisprudència d'aplicació, i altres fonts del Dret del Principat d'Andorra,

DECISIÓ

La Sala Penal del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, en nom del poble andorrà, decideix:

1.- Desestimar/Estimar el recurs d'apel·lació interposat per la representació lletrada d'ADD.

2.- Revocar/Confirmar l'aute dictat per l'Hble. Batlle en funcions d'execució en data 21 d'abril de 2016 en la causa de referència.

3.- Condemnar a la part recurrent / Declarar d'ofici les despeses processals causades pel recurs.

Aquesta sentència és ferma i executiva. Manem que, una vegada notificada la present sentència a totes les parts, es retorni la causa a l'Hble. Batllia, amb certificació de la present sentència, per al seu compliment i execució.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.