

Núm. de Protocol: 2000038/2015
Núm. de Rotlle: TSJA-0000099/2015

AUTE 17-2016

PARTS:

Apel·lants: Sr. ARP
Sr. MMT
Sr. ROG
Sr. PBL
Sr. JLM
Sr. JDS
Sr. IFN
Sra. DCM
Sr. CBP
Sra. MCL
Sr. JMG
Sr. CMA
Sr. JOG
Sr. JAV
Sra. LPM
Sr. JCR
Sra. SSL
Sra. TSB
Sra. MRI
Sr. JCR
Sr. DMI
Sra. GLB
Sra. SCV
Sr. SGG
Sr. XVM
Sra. LOC
Sra. MMM
Sra. MRV
Sra. DRR
Sr. JSL
Sr. BQL
Sr. AHR
Sr. AOG
Sr. MLS
Sr. JCR
Sr. DMS
Sr. DBN

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Administrativa

Sr. NAJ
Sr. MMM
Sr. JHS

Representant: Sra. PMM
Advocat: Sra. MCO

Apel·lat: COMÚ D'ESCALDES-ENGORDANY

Representant: Sra. ECC
Advocada: Sra. LRG

Apel·lat: GOVERN D'ANDORRA

Representant: Sra. EMG
Advocada: Sra. SVM

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President: M. I. Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA
Magistrats: M. I. Sr. Bernard PLAGNET
M. I. Sra. Marie CONTE

Andorra la Vella, vint-i-vuit de juliol de dos mil setze.

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, ha vist l'incident de nul·litat plantejat a les actuacions número **2000038/2015**, havent estat observades les prescripcions legals. És ponent el magistrat **Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA**, el qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

1.- La sentència d'aquesta Sala núm. 29-2016, de 22 d'abril de 2016, va desestimar el recurs d'apel·lació formulat contra la sentència del Tribunal de Batlles de data 21 de setembre de 2015, que, al seu torn, havia desestimat la demanda promoguda pels agents contra el Govern i el Comú d'Escaldes-Engordany, en què s'impugnava la Ordinació de creació de la mútua dels agents de circulació i atenció ciutadana del Comú d'Escaldes-Engordany.

2.- La representació de la part agent ha formulat incident de nul·litat d'actuacions contra la sentència esmentada d'aquesta Sala, en considerar que ha tingut lloc una vulneració del dret a la jurisdicció, que garanteix l'article 10 del text constitucional. En aquest sentit, insisteix en

que la Sala no ha motivat suficientment la desestimació de les seves pretensions, que no ha fonamentat en dret la sentència i que ha resolt en base a un argument no oposat pels defenents ni provat.

3.- Les respectives representacions del Govern i del Comú d'Escaldes-Engordany s'han oposat a les pretensions de l'agent, en considerar que no s'ha produït cap vulneració de l'article 10 de la Constitució i que les argumentacions que s'articulen en l'incident no fan més que reproduir les que ja van ser objecte d'examen en la sentència impugnada.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- En termes generals, convé recordar que l'incident de nul·litat d'actuacions que regula l'article 18 bis de la Llei transitòria de procediments judicials no constitueix una nova instància processal, on es puguin revisar els pronunciaments de la resolució impugnada, sinó un remei extraordinari encaminat a esmenar les vulneracions del dret fonamental a la jurisdicció que s'hagin produït en un procediment conclòs mitjançant sentència o altra resolució ferma.

Segon.- En aquest cas, la part agent no fa sinó replantejar les qüestions que ja van ser resoltes en la sentència impugnada, relatives a la interpretació de l'article 36 de la Llei dels agents de circulació comunals i a que la creació de la Mútua comportaria una vulneració del dret d'associació que reconeix l'article 17 de la Constitució, en el seu vessant negatiu. Ara bé, que els recurrents estiguin disconformes amb el contingut de la sentència no suposa, evidentment, que s'hagi vulnerat el dret fonamental a la jurisdicció, ja que el text constitucional no garanteix que s'obtingui un pronunciament favorable a les respectives pretensions de les parts, sinó que aquestes siguin examinades i resoltes conforme a dret, en sentit estimatori o desestimatori.

Convé insistir en el fet de què l'article 18 bis, apartat 3r., de la Llei transitòria de procediments judicials només contempla l'incident de nul·litat d'actuacions per als supòsits en què la persona afectada per la vulneració del dret fonamental a la jurisdicció "no hagi pogut denunciar aquesta vulneració anteriorment". En conseqüència, resulta clara la improcedència d'aquest incident, atès que els interessats es limiten a reproduir les argumentacions que ja van ser objecte de la sentència que va posar terme al procés, sense més justificació que la de considerar que la desestimació de les seves pretensions equival a una manca de fonamentació de la sentència, cosa que no es pot compartir, quan aquesta ja va donar resposta al conjunt dels arguments adduïts pels recurrents.

Tercer.- No s'aprecia una especial temeritat ni mala fe que justifiqui la imposició de les costes causades.

DECISIÓ

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, acorda:

Únic.- Desestimar l'incident de nul·litat que planteja la representació del Sr. ARP i altres, contra la sentència núm. 29-2016, dictada per aquesta Sala el 22 d'abril de 2016. Sense costes.

Aquest Aute és ferm i executiu.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramès testimoni al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa, del qual procedien, per al seu coneixement i execució, ho acordem, manem i signem.