

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 17 de març del 2016.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIERE i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- Per demanda civil formulada mitjançant escrit presentat en data 24 de maig del 2012, la representació processal de la societat L., SL, posava de manifest substancialment que el dia 31 d'octubre del 2008, la societat E., SA havia efectuat una comanda de material a la seva principal, per import total de 106.191,80.-euros. Que el mateix havia estat servit en temps i forma convinguts i a plena satisfacció de la part defenent. Que el dia 25 de novembre del 2008, la seva principal havia emès la seva factura de número 06-00555, per l'import referit, i l'adversa havia efectuat dos pagaments parcials per import total de 48.319,78.-euros, sense satisfer la suma restant. Que la seva principal havia procedit a la reclamació extrajudicial del deute, a la qual cosa l'adversa havia contestat que havia rebut instruccions per part de la societat de dret espanyol E., SLU de retenir qualsevol quantitat que hagués de satisfer-li per raó d'una disconformitat amb l'obra executada.

Per tot l'esmentat, i després d'invocar els fonaments de dret aplicables al cas, la representació processal de la societat L., SL sol·licitava que se seguís el present judici pels seus tràmits, i en el seu dia es dictés sentència, condemnant a la societat E., SA a pagar a la seva representada la quantitat de 57.739.-euros, juntament amb els interessos legals de dita suma generats des de la data de la contesta a la demanda, així com a la totalitat de les costes judicials ocasionades, inclosos els honoraris d'advocat i de procuradora.

II.- En data 14 de juny del 2012 la representació processal de la societat E., SA va contestar a la demanda aixecant d'antuvi l'excepció peremptòria de prescripció de l'acció i contestant al fons la demanda formulada. En base a l'excepció plantejada, adduïa que era d'aplicació el termini de prescripció de tres anys, i que dit termini havia de ser comptador des de la data d'emissió de la factura i, per tant, a la data de la presentació de l'escrit de citació a judici per part de l'adversa dit termini s'havia escolat i l'acció entaulada s'havia de considerar prescrita, en no haver cap motiu d'interrupció del termini de prescripció.

En quant al fons de la demanda plantejada, argumentava que la seva mandant havia impagat parcialment la factura presentada a cobrament per quant el material que l'agent havia subministrat presentava greus deficiències, que s'havien evidenciat en el període de garantia, fins al punt que havia esdevingut inhàbil per la seva funció, la qual cosa havia comportat que la seva mandant hagués de substituir-lo a les seves costes. Que l'adversa tenia ple coneixement dels greus defectes d'estanqueïtat de les lluminàries que comercialitzava i que havien esdevingut inhàbils, atesa la seva funció d'il·luminació a l'exterior.

Que la seva mandant ostentava un crèdit contra la contrapart per raó dels danys i perjudicis soferts per la seva mala praxis i exercitava l'acció *quantum minoris*, respecte de les deficiències contingudes als materials subministrats. Per tant, adduïa que corresponia que en període de proves es determinés el import del crèdit que tenia la seva mandant front la contrapart a títol de danys i perjudicis i per reducció del preu dels materials

subministrats, als efectes de què operés una compensació dels mateixos respecte del quantum objecte del present judici.

Per tot l'esmentat, i després d'invocar els fonaments de dret aplicables al cas, la representació processal de la societat E., SA sol·licitava que en el seu dia es dictés sentència desestimant íntegrament les pretensions de la demandant o que, subsidiàriament, les estimés parcialment a raó d'aquell import que resultés de compensar el crèdit de la demandant amb el que ostentés la seva principal, imposant a l'agent de les costes judicials ocasionades, inclosos els honoraris d'advocat i de procuradora, i de perit si fos necessari.

III.- Les parts van formular oportunament els seus escrits de rèplica i dúplica i posteriorment van presentar els de conclusions reiterant els seus arguments i oposant-se als de l'adversa.

IV.- L'Hble. Tribunal de Batlles va dictar Sentència en data 3 de setembre del 2015 estimant de forma íntegra la demanda formulada per la societat L., SL contra la societat E., SA i condemnant a aquesta darrera a pagar a la part actora la quantitat de 57.739.-euros, juntament amb els interessos legals meritats des de la data de la contesta a la demanda, a saber el dia 14 de juny del 2012, fent finalment imposició a la part defenent de la totalitat de les costes judicials ocasionades, de conformitat amb el que disposa el VI.-CONSIDERANT de la present resolució judicial.

V.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal de la societat "E. S.A." i, en virtut dels arguments que exposa en les seves conclusions, demana la seva revocació i que es desestimi la demanda formulada per l'adversa contra la seva mandant estimant l'excepció *non adimpleti contractus* plantejada per la seva mandant i tenint en compte que els costos de reparació de la mercaderia subministrada per l'adversa era molt superior a la quantitat reclamada, imposant a "L. S.L." les costes processals de les dues instàncies.

Ha actuat com a magistrat ponent la M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI

FONAMENTS DE DRET

I.- Ha quedat acreditat a les actuacions que en data 31 d'octubre del 2008 "E. S.A." va efectuar una comanda a "L. S.L." d'unes lluminàries per import de 106.191,80 euros (foli 37), mercaderia que va ser lliurada a la comitent, sent emesa la corresponent factura pel citat import (foli 39). No es discuteix tampoc que "E. S.A." va efectuar dos pagaments parcials de la citada factura per import de 48.319,78 euros en total (folis 40 i 41), però es va negar a pagar la suma restant al·legant que les lluminàries subministrades funcionaven de manera defectuosa (foli 45), raó per la qual "L. S.L." va formular la demanda que dóna origen al present procediment contra "E. S.A." reclamant l'import que no li havia estat abonat. La defenent va contestar a la demanda plantejant excepció de prescripció i, respecte del fons, es va oposar a les pretensions de l'adversa argumentant que les lluminàries presentaven greus deficiències, fins al punt d'esdevenir inhàbils per la seva funció, raó per la qual exercitava l'acció quanti minoris que determinava la reducció del preu pactat i exercia el dret de compensació respecte del crèdit objecte de la demanda per raó dels danys i perjudicis que havia patit la seva mandant, arguments que va desestimar la Sentència objecte del present recurs considerant que la defenent no havia acreditat quin concret material subministrat en el seu dia presentava defectes i estimant la demanda formulada per l'adversa.

II.- Contra l'esmentada resolució s'alça la representació processal de la societat "E. S.A." argumentant que dels informes pericials que consten a les actuacions es dedueix que les lluminàries eren defectuoses, que existeix un nexce de causalitat entre els evidents defectes de les lluminàries instal·lades i l'actuació de l'adversa i que el cost de substitució de les citades lluminàries és superior a l'import reclamat per l'adversa.

Per tal de donar resposta als arguments de la recurrent, cal destacar que consta a les actuacions un informe de "Y.", signat pel Sr. J.M.P.O. el mes de juny del 2012 (foli 57), en el qual es posa de relleu que durant els

mesos anteriors havia efectuat diverses visites a l'edifici X. a on es van instal·lar les citades lluminàries, aportant diverses fotografies del mateix amb una part de la il·luminació apagada i conclou que hi havia un total de 120 unitats defectuoses de les 281 lliurades i que “un cop desmuntades i revisades es pot apreciar de forma clara com aquestes presenten un problema d'estanquitat, és a dir que l'aparell no compleix amb el grau mínim de protecció IP54 tal com obliga la norma. El que fa que penetri aigua a l'interior de l'aparell i malmeti l'equipament electrònic”.

S'aporta igualment a les actuacions un informe signat pels Srs. L.A., gerent de X., i R.R.B., director tècnic de la mateixa entitat, el mes de setembre del 2012 (foli 116) que argumenten que ja el primer any de funcionament de la instal·lació (l'any 2009) es van detectar els primers defectes, però que no van poder examinar les lluminàries atesa la seva localització en la part superior de la façana, que l'any 2010 van fallar altres situades a la cornisa de l'edifici i va poder veure que algunes no tenien defecte aparent, mentre que en altres es detectava que el problema era que hi havia entrat aigua i “E.” les va substituir per unes que tenien de reserva i que l'any 2011 es va agreujar el problema, contactant novament amb l'entitat subministradora, sense que aquesta els hi oferís una solució acceptable, concloent que s'havien comptabilitzat un centenar d'unitats que havien deixat de funcionar.

Altrament, a l'informe presentat pel Sr. P.A., arquitecte i Director Facultatiu de l'obra de X. en el què no consta data (foli 146) posa de relleu que entre les lluminàries canviades, les reparades i les reposades de l'estoc han sumat un total de 91 unitats intervingudes, observant a les mostres extretes que entra aigua a l'interior de la lluminària a través de les gomes d'estanqueïtat, així com a les pròpies caixes dels equips electrònics a través de les mateixes gomes.

Finalment, en el seu informe de data 12 de juny del 2014, modificat en part pel signat el 25 d'agost del 2014, el perit judicial Sr. J.T.T. de l'entitat “C.” (folis 166 i 174) conclou el que “s'ha constatat que una part important de les lluminàries de la marca L., situades a la part superior de les façanes

no funcionen. Les caixes de connexió de les lluminàries presenten problemes d'estanqueïtat. A les lluminàries presenten signes de penetració d'aigua i condensació per manca d'estanqueïtat”.

Atesa la conclusió unànime dels perits que han examinat les lluminàries, cal estimar que aquestes presentaven defectes que impedién el seu correcte funcionament i, per tant, cal estimar l'excepció plantejada implícitament per “E. S.A.” de defectuós compliment del contracte per part de la demandant de manera subsidiària a la seva al·legació de prescripció de l'acció.

III.- És cert que, El Sr. D.G.A., comercial de la societat “L.” manifesta (foli 183 en relació al 114) que no va ser fins al cap de quatre anys d'haver instal·lat les lluminàries que el cap de manteniment de l'edifici li va demanar pressupost per la reparació de l'esmentat producte i que no van formular reclamació. No obstant, per un cantó el Sr. D.G.A. treballa per la societat agent, raó per la qual les seves manifestacions s'han de valorar amb la deguda cautela i, per un altre, la instal·lació es va portar a terme el mes de novembre del 2008 i consten a les actuacions diversos burofax enviats en dates 21 de març del 2011, 7 de juny i 3 d'octubre del mateix any (folis 67, 74 i 81) en els quals “E.” comunica que el material instal·lat per “L.” no funciona correctament. En relació als citats burofax, és cert que sols el segon es refereix a l'obra objecte del present litigi, mentre que els altres dos s'han de relacionar amb una altra instal·lació efectuada per l'agent, però en tot cas mostren que els defectes que ara fonamenten l'excepció de la defenent van aparèixer també en altres instal·lacions del mateix grup fetes amb material subministrat per l'agent. D'altra banda, s'aporten igualment diversos correus (folis 121 i ss) mantinguts entre el mes de juliol del 2011 i el mes d'abril del 2012 entre el Cap de Departament de Manteniment i Serveis o la direcció tècnica de l'edifici i un empleat de l'agent en els què es va tractar de la reparació o reposició de deu lluminàries de 32 leds i altres 10 de 16 leds, actuació que sols s'entén si aquestes presentaven defectes, raó per la qual, malgrat el retràs en reclamar judicialment la reparació dels defectes de les lluminàries ja que aquests no es van detectar en un primer

moment, no és cert que no fos fins la contestació a la demanda que es van al·legar els esmentats defectes.

És igualment veritat que la defenent va abonar una part de la factura que ara se li reclama, però la seva negativa a pagar la resta que quedava pendent coincideix amb la seva versió dels fets, en el sentit que aquesta es va produir quan les lluminàries instal·lades a l'edifici van començar a funcionar incorrectament de manera progressiva.

IV.- Pel que fa al nexce de causalitat entre aquests defectes i l'actuació de "L.", cal constatar que tots els perits actuants manifesten que els problemes en el funcionament de les lluminàries provenien de la seva manca d'estanqueïtat, de tal manera que l'aigua penetrava en els mateixos i cal entendre que uns aparells que havien de ser instal·lats a l'exterior de l'edifici tenen algun defecte inherent als mateixos si l'aigua penetra en el seu interior per manca d'estanqueïtat i és raonable pensar que aquests deixessin paulatinament de funcionar com al·lega la defenent.

V.- Pel que fa al cost de les substitucions i reparacions de les lluminàries situades a l'edifici X., entenem que cal estar a la valoració que efectua el perit judicial en les actuacions, atesa la seva imparcialitat respecte de les parts i aquests les valora en 38.583,28 euros, raó per les qual cal entendre que l'import pendent de pagament per part de la defenent s'ha de reduir en aquesta quantitat i condemnar a la part "E. S.A." a abonar a l'agent la diferència entre aquesta suma i la quantitat reclamada, és a dir 19.155,72 euros

VI.- En estimar-se el recurs no procedeix fer especial pronunciament respecte de les costes de la instància, ni tampoc pel que fa referència a les d'aquesta alçada de conformitat amb la facultat que atorga als Tribunals el capítol X de la Novel·la 82.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

ESTIMAR PARCIALMENT el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de "E. S.A." contra la Sentència dictada per l'Hble. Tribunal de Batlles en data 3 de setembre del 2015 que REVOQUEM íntegrament, condemnant a la societat "E. S.A." a abonar a "L. S.L." la suma de 19.155,72 euros, juntament amb els interessos legals de la citada quantitat a comptar des de la data de la contesta a la demanda, a saber el dia 14 de juny del 2012, sense fer especial pronunciament ni pel que fa a les costes de la instància, ni en relació a les generades en aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-