

# **SENTÈNCIA**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 17 de març del 2016

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIÈRE i M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES, ha adoptat la resolució següent:

## **ANTECEDENTS DE FET**

I.- Prèvia petició d'embargament preventiu de data 19-2-2014, rebutjada per interlocutòria de 24-2-2014, en l'audiència de data 16-6-2014, la representació processal de la societat X., S.A., formulà demanda en judici verbal civil, pel procediment ordinari, en reclamació de quantitat, contra la societat L., S.L.U. i els Srs. G.C. i S.C.D.L., tot sol·licitant de dictar Sentència condemnant:

. D'una part els demandats al pagament de la totalitat del deute derivat del compte corrent \*\*\*\* \* que ascendia a la suma total de 20.800,56.- € quina quantia era la que constava a l'extracte de compte corrent de la darrera liquidació practicada per la demandant de data 30-12-2013 i quina quantitat havia de ser incrementada dels interessos i

comissions previstos en les condicions generals de l'esmentat contracte.

. Els Srs. G.C. i S.C.D.L. al pagament de la totalitat del deute derivat del compte corrent \*\*\*\* \*\*\*, derivat de la pòlissa de crèdit \*\*\*\*\* \*\* i que ascendia a la suma de 6.355,69.- € quina quantia era la que constava a la darrera liquidació practicada per l'actora en data 31-3-2014 respecte de la pòlissa de crèdit i quina quantitat havia de ser incrementada amb aplicació dels interessos i comissions de descobert previstos en les condicions generals del contracte de constant referència.

. Endemés de condemnar els defenents al pagament dels honoraris d'advocat i de procurador a acreditar en període d'execució de Sentència.

**II.-** Les persones físiques demandades no compareixien a escoltar la demanda malgrat haver estat degudament citats a tal efecte.

**III.-** En data 21-7-2014, la representació processal de la societat L., S.L.U. contestava la demanda articulada al seu respecte oposant-se a les pretensions de la demandant sol·licitant es dictés Sentència desestimant íntegrament la demanda i imposant a l'actora el pagament de la totalitat de les costes resultants del present judici, amb expressa inclusió dels honoraris d'advocat i procurador.

**IV.-** En dates 15-9-2014 i 6-10-2014 han estat practicats els tràmits de rèplica i de dúplica.

**V.-** Obert el judici a proves, en data 24-11-2014, han estat practicats els diferents mitjans de prova proposats per les parts efectivament intervinents amb el resultat que figura en les actuacions.

Els Srs. G.C. i S.C.D.L. continuaven sense comparèixer malgrat haver estat altre cop citats en deguda i legal forma.

**VI.-** En data 4-5-2015, ha estat evacuat el tràmit de conclusions en què les parts intervinents han reproduït les seves pretensions inicials.

**VII.-** L'Hble. Tribunal de Batlles va dictar Sentència en data 3 de juny

de 2015 i va decidir :

*“Primer.- La societat L., S.L.U. al pagament a l’agent de la suma de 20.800,56.- €, quina ha d’incrementar-se dels interessos previstos en les condicions generals del contracte a partir del dia 30-12-2013 i fins el dia del seu total pagament, desestimant-se no obstant la demanda formulada per aquest concepte contra els Srs. G.C. i S.C.D.L.*

*Segon.- Els Srs. G.C. i S.C.D.L. a satisfer a la demandant la suma de 6.355,69.- € que ha de ser incrementada dels interessos de descobert previstos en les condicions generals del contracte atorgat des del dia 31-3-2014 i fins la data del seu total pagament.*

*Tercer.- Condemnar els defenents a satisfer els costos ocasionades inclosos els honoraris d’advocat i de procurador ocasionats a l’agent.”*

**VIII.-** Contra l’esmentada resolució formula recurs d’apel·lació la representació processal de L., S.L.U. i, en virtut dels arguments que exposa en les seves conclusions, demana la seva revocació imposant a l’adversa les costos del procediment.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES.

## **FONAMENTS DE DRET**

**PRIMER.** – En el present litigi la part agent X., SA reclama als defenents L., S.L.U. i als Srs. G.C. i S.C.D.L. d’una banda, el ròssec deutor d’un compte corrent i de l’altre –només als dos defenents individuals- l’import d’una pòlissa de crèdit en la data de tancament de 31-3-2014.

La sentència d’instància, condemna el pagament del ròssec pendent únicament a la societat defenent i condemna exclusivament als dos demandats individuals a la suma peritada de la pòlissa de crèdit.

Únicament s’alça en aquesta alçada la societat L., S.L.U.

**SEGON.-** El motiu o greuge de la seva impugnació el centra exclusivament en el fet que considera que ella no ha estat en cap moment titular del compte ni l'ha signat ni l'ha autoritzat en el seu nom. Però la conclusió a la que arriba l'Hble. Batlle és la contrària i la Sala la comparteix plenament.

En efecte, la dita societat és la titular registral del comerç denominat "L.", negoci que el va cecir en explotació als altres dos defenents per document de data 1.2.13, document contractual en el qual la part cedent de l'explotació restava al marge dels deutes de l'explotació cedida.

Però abans del dit contracte, en data 30 de gener de 2013 va lliurar un certificat (foli 20 i seg., document 4 de la demanda) que diu essencialment en essència que *en la junta general extraordinària de la dita societat, celebrada el dia 30-1-2013, s'havia decidit "atorgar al Sr. G.C., de nacionalitat y. i a la Sra. S.C.D.L., de nacionalitat z., les facultats següents, per tal que de manera indistinta puguin, en nom de la denominació comercial L.: obrir, seguir, disposar i cancel·lar comptes bancaris a l'entitat X., S.A.; dipositar-hi, ingressar-hi i retirar-ne efectiu, ordenar transferències i efectuar pagaments i disposicions amb càrrec als mateixos així com pignorar els seus ròssecs en garantia de deutes de la societat. Lliurar, endossar, acceptar, intervenir, negociar, pagar, cobrar i protestar pagarés xecs, talons i demés documents de gir. Convenir els contractes pertinents per al lloguer de caixes de seguretat i tots els contractes relacionats amb el mateix".*

Aquest document en poder de l'entitat bancària va portar a aquesta a obrir el compte corrent \*\*\*\* \* (folis 13 i seg., document 2 de la demanda) en el qual consta com a titular "L. S.L.U.", com a denominació comercial "L." i com a representants "G.C. i S.C.D.L".

Sobre aquest compte han vingut operant ("disposar") els explotadors del negoci i el banc ha actuat en la confiança que aquell document que certificava l'acord de la Junta Extraordinària permetia suposar que els dos representants de la societat davant l'entitat bancària eren els indicats

explotadors del negoci. Com molt encertadament argumenta la sentència d'instància, la societat ha propiciat, com a mínim, una confusió de personalitat envers qui havia de ser el seu representant en l'obertura del compte i en haver creat aquella aparença (les referències a "la societat" només es podien referir a ella) ara ha de respondre davant les obligacions que s'han derivat, tot això sense perjudici que pugui repetir, en base al contracte, contra els explotadors de L., però aquell contracte davant l'entitat bancària és un "*res inter alios acta*". Per contra, en l'acord de la societat recurrent de 30.1.13 no es fa la més mínima salvedat respecte la desvinculació de la mateixa respecte cap deute davant l'entitat bancària derivat del seu comerç L., tal i com en canvi es va fer en el contracte d'explotació aportat com document 1 (foli 178 i seg.)

**TERCER.-** Finalment tampoc poden ser atesos els arguments de la part recurrent conforme als quals 1) l'entitat bancària mai es va adreçar a ella en reclamació dels deutes pendents; 2) que tampoc va ella autoritzar el descobert en el compte ni per tant acceptar els interessos per descobert aplicats ni 3) estava al corrent dels problemes del Sr. G.C. amb la societat.

Bé, hem de reiterar que la societat defenent va crear una aparença davant l'entitat bancària conforme autoritzava expressament als codefenents a obrir un compte per l'establiment o comerç L., propietat de la societat defenent, com és públic en el registre de Societats (foli 17). Per això ja no cal valorar que no fos la societat mitjançant altre representant qui hagués ni d'autoritzar el descobert ni comunicar-li els interessos deutors per tal fet. No es tractava d'un compte de titularitat indistinta entre la societat L., S.L.U. i els dos gestors del negoci L. Era un compte únicament a nom de la societat. Finalment afegir que era normal que l'entitat intentés extrajudicialment solucionar el deute amb qui els constava era el representant de la societat, cosa que no l'ha de perjudicar.

En conclusió, el recurs de la part defenent ha de ser desestimat i ja no cal entrar en la petició subsidiària feta per la part demandant en aquesta alçada.

**QUART.-** En desestimar-se el recurs procedeix imposar les costes per ell generades a la part recurrent de conformitat amb el que disposa el Codi 7,51,5.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## **DECIDEIX**

DESESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de L., S.L.U. contra la Sentència dictada per l'Hble. Tribunal de Batlles en data 3 de juny de 2015, que confirmem íntegrament, i imposar les costes d'aquesta alçada a la part recurrent.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-