

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 17 de març del 2016.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i els M.I. Srs Magistrats Vincent ANIÈRE i Carles CRUZ MORATONES, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- La representació processal del Sr. F.V.C. va formular, en data 8-01-2013, demanda d'execució de sentència.

Per Providència, de data 22-01-2013, es va requerir a l'entitat X., S.A. de pagament de la suma de 17.813,04 euros.

Per escrit, de data 18-02-2013, X., S.A. va efectuar manifestacions, segons les quals sol·licitava que es tingués per efectuat el requeriment i que es procedís a l'arxiu de la causa.

En data 19-03-2013, la part executant va efectuar al·legacions i interessava l'abonament dels honoraris d'advocat i procurador en el marc d'aquesta causa civil.

II.- Per Aute, de data 16-06-2015, es va resoldre: “DECIDEIX: Estimar l’incident d’execució de Sentència interposat per la representació processal del Sr. F.V.C. requerint-se l’entitat bancària X., S.A. per tal de què en el termini de 15 dies dipositi en autes la suma de 17.813,04.- € i sense fer pronunciament en relació a les costes processals”.

III.- La representació processal de X., S.A. va interposar recurs contra l’Aute dictat a la instància i, en data de registre 29-10-2015, va articular escrit de conclusions, en mèrits del qual i pels motius continguts en el mateix demanava la revocació de la resolució d’instància.

Per el contrari, la part recorreguda, per escrit de contesta a les conclusions, de data 4-12-2015, va sol·licitar la confirmació de la resolució d’instància, amb imposició a la part recurrent de les costes processals d’aquesta alçada.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

FONAMENTS DE DRET

I.- Els motius o greuges en els quals la part recurrent fonamenta el seu recurs es concreten en el següent. Després de convenir amb la resolució d’instància que el crèdit pels honoraris d’advocat no és titularitat de l’advocat sinó del Sr. F.V.C., entén que l’Hble. Tribunal de Batlles ha estimat l’incident amb arguments i motius que no han estat plantejats per cap de les parts, de manera que s’ha extralimitat i ha provocat indefensió a la part recurrent.

Els extrems fàctics per a resoldre aquest litigi són els següents. Resulta de les actuacions que l’entitat financera fou requerida per

providència de 22-01-2013, en virtut de la qual havia de fer efectiva en el despatx d'aquesta Batllia la quantitat de 17.813,04 euros.

L'entitat financera va efectuar al·legacions al requeriment judicial i va aportar un document comptable, segons el qual, en data 15-02-2013, s'haurien carregat en el compte de la part executant, amb saldo creditor a favor del Banc, les quantitats de 196,92, 269,10, 590,76 i 16.756,26 euros.

II.- Si en consonància amb els fets descrits, les pretensions exercitades per les parts ressurt el que segueix. L'entitat financera argumenta que va donar compliment a allò establert a la sentència i va abonar al compte del Sr. F.V.C. la quantitat indicada a la providència d'execució.

La part executant es va oposar a l'abonament efectuat en compte corrent i al·legava que, requerida l'entitat de pagament, havia abonat en un compte amb ròssec creditor a favor del Banc per a operar una compensació de crèdits. A més, literalment, en el seu escrit de 19-03-2013, indicava que "Per tot l'exposat, ens oposem a les manifestacions de l'adversa i demanem vulgui acordar que l'entitat bancària aboni l'import dels honoraris d'advocat i procurador a la Batllia en el marc d'aquesta causa civil". I a l'escrit de 11-05-2015 sustentava que "demanem vulgui dictar resolució acordant que l'entitat bancària aboni al Sr. F.V.C. l'import dels honoraris d'advocat i procurador a la Batllia en el marc d'aquesta causa civil".

Consegüentment, l'argument i únic motiu de la recurrent, segons el qual l'Hble. Tribunal de Batlles ha resolt de manera incongruent, atès que ha acollit arguments i motius no introduïts per les parts no pot reeixir. Com s'acaba d'exposar, la part executant en dos escrits diferents va sol·licitar que no es tingués per correctament realitzat l'abonament en el compte de la part executant obert a l'entitat financera executada i que els honoraris s'abonessin a la Batllia.

I en aquest sentit, quan l'Aute estableix que la quantitat s'ha de dipositar a autes la suma de 17.813,04, per entendre que el lloc en el qual

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

s'ha realitzat el pagament no era l'establert a la providència d'execució, acull la pretensió adduïda per la part executant, de manera que cap manca de correlació o incongruència es produeix entre les pretensions de les parts i allò resolt a l'Aute.

En conseqüència, s'ha de desestimar aquest motiu de recurs i amb la totalitat del mateix.

III.- La desestimació del recurs es tradueix, en matèria de costes processals, en la imposició de les mateixes a la part recurrent (arg. Codi 7,51,5).

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs interposat per la representació processal de l'entitat financera X., SA, contra l'Aute, de data 16-06-2015, dictat per l'Hble. Tribunal de Batlles i confirmem íntegrament la seva part decisòria. Procedeix imposar a la part recurrent les costes processals d'aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-