

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 17 de març del 2016.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i els M.I. Srs. Magistrats Vincent ANIÈRE i Carles CRUZ MORATONES, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- En data 17-03-2014 es va dictar Aute pel qual es decretava l'embargament preventiu, a instància de la mercantil C.P.,S.A., dels béns i drets de la mercantil I., SLU.

II.- Per escrit, de data 6-03-2015, la mercantil agent va sol·licitat que dins de l'embargament s'havien d'entendre incloses les quantitats que, en concepte de lloguer, obtenia la mercantil I. SLU a conseqüència d'arrendar unitats immobiliàries de l'edifici embargat a diversos tercers. Sol·licitava a més que s'oficiés a la mercantil I.F., SLU, com a gestora dels lloguers, per tal que ingressés els revinguts dels lloguers a la Batllia i que indiqués la quantitat ingressada, la data i el compte corrent destinatari.

III.- Per Aute, de 23-07-2015, es va decidir: “DECIDEIX: Primer.- No donar lloc a les peticions efectuades per la representació processal de la societat C.P.,SA, mitjançant el seu escrit de data 6 de març de 2015.

Segon.- Donar trasllat a la representació processal de la societat C.P.,SA, de l'escrit presentat per la representació processal de la societat I., SLU, en data 13 d'abril de 2.015, als efectes escaients.

Tercer.- Notificar la present resolució judicial a les parts interessades”.

IV.- La representació processal de la mercantil C.P.,SA va interposar recurs contra la resolució dictada a la instància i, en data de registre 21-10-2015, va articular llur escrit de conclusions segons el qual i en mèrits de les argumentacions contingudes en el mateix, demana la revocació de l'Aute dictat a la instància.

Per el contrari, la representació processal de la part recorreguda, per escrit de contesta a les conclusions, de data 17-11-2015, va demanar que, en atenció als raonaments exposats, es desestimi el recurs amb imposició de les costes processals a la part recurrent.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

FONAMENTS DE DRET

I.- La part recurrent fonamenta el seu recurs en els motius o greuges següents. Entén que l'Aute d'instància ha desestimat la seva petició per tres raons: una, el Sr. A.G.O. ostentaria els drets de lloguer de l'edifici en virtut d'un contracte de 10-09-2012, dues, que el conveni referit seria anterior a l'Aute d'embargament i tres, que els revinguts dels lloguers no formen part de la societat I.,SLU sinó que són del Sr. A.G.O., qui no és part demandada.

Entén la recurrent, en primer terme, que el Sr. A.G.O. és l'únic soci i representant de la mercantil I., SLU i això ho ha obviat la resolució recorreguda. Assenyala que l'edifici es troba hipotecat i en via d'execució, de manera que l'única garantia executable són els arrendaments que s'han cedit per causa desconeguda al Sr. A.G.O. Indica que les certificacions impagades i de les quals porta causa el present procediment són de juliol a desembre 2011 i de gener a febrer de 2012, per tant, anteriors al contracte de cessió de setembre de 2012. Afegeix que la maniobra de la societat s'ha realitzat amb l'única intenció d'evadir els pagaments i de mala fe.

En segon terme, sustenta que el Sr. A.G.O. és l'únic soci d'I.,SLU i controla com a tal el present procediment, de manera que no es pot compartir que el patrimoni de la defenent i del Sr. A.G.O. siguin diferents, atès que de fer-ho es possibilitarien moltes maniobres fraudulentas. S'ha de tenir present també que el motiu principal per a decretar l'embargament preventiu és l'existència d'indis de vendre l'únic actiu de la mercantil defenent al Sr. A.G.O.

II.- Esdevé necessari per a la resolució del present recurs posar de manifest les següents dades fàctiques, tota vegada que la recurrent fonamenta el seu recurs, encara que explícitament no ho indiqui, en l'aixecament del vel societari per la coincidència i confusió de la persona del soci únic i de la societat I., SLU i dels seus patrimonis.

De les actuacions ressurten que la mercantil I.,SLU es trobava participada com a soci únic pel Sr. R.C.S. (cfr. foli 20, nota simple del Registre, en la que figura des del 9-08-2005 el Sr. R.C.S. com a soci amb 84 accions). Així mateix, la reclamació extrajudicial que s'efectua a I., SLU (foli 14), indica que es deu la quantitat de 578.382,90 euros i que aquesta suma ha estat reclamada en nombroses ocasions, però la missiva que es troba incorporada porta data de 26-03-2013.

En resposta a l'anterior carta, el Sr. A.G.O., com a administrador, contesta, en data 2-04-2013, que fa poc que està al front de la mercantil i que ho va fer per l'adquisició dels seus actius. Apareix al foli 21 que des de 16-11-2012 és l'administrador únic de la mercantil el Sr. A.G.O. i és soci, segons nota del Registre des de 23-01-2013.

I, als folis 198 a 200, es troba un contracte, de data 10-09-2012, signat entre el Sr. A.G.O. i R.C.S., com a administrador de la mercantil I.,SL, segons el qual es cedeixen els drets de lloguer de l'edifici, per un període de 4 anys i per un preu de 300.000 euros al Sr. A.G.O. També es preveu en el contracte la concessió d'un dret d'opció de compra de l'edifici pel mateix termini de 4 anys i per un preu de 6 milions d'euros, del qual es deduiran els 300.000 lliurats com a contraprestació de la cessió de lloguer. S'estableix que és obligació del Sr. A.G.O. el correcte manteniment de l'edifici i el retorn del mateix en perfecte estat si no exercita l'opció de compra.

D'aquestes premisses fàctiques s'extreu que perfeccionat el contracte de cessió de lloguer per l'administrador i soci de la mercantil I.,SL. Sr. R.C.S. al Sr. A.G.O., en data 10-09-2012, aquest darrer no era ni administrador ni soci de la mercantil defenent, de manera que no es pot sustentar que en aquell moment es tractés d'una maniobra per a eludir la responsabilitat patrimonial de la mercantil, com es podria considerar si la cessió s'hagués realitzat, en una societat unipersonal, de la mercantil al soci únic, sense que existís la delimitació necessària entre el substrat personal i patrimonial.

En conseqüència, el conveni de cessió és anterior a la reclamació extrajudicial de l'agent, a la contesta de la carta del Sr. A.G.O. de data 2-04-2013 i a la incorporació, segons el Registre de societats del Sr. A.G.O. com a administrador i soci de la mercantil I.,S.L.U. En aquest sentit, no es pot compartir la idea de confusió personal i patrimonial, referida a la fita temporal de la cessió de la gestió dels arrendaments de l'edifici, entre la mercantil i la

persona del Sr. A.G.O., per quant aquest no formava part del seu entramat societari ni de l'òrgan d'administració.

En consonància amb les anteriors consideracions, s'ha de convenir amb la resolució d'instància, que els arrendaments de l'edifici no formen part de l'embargament de la mercantil, atès que els mateixos foren cedits el setembre de 2012 al Sr. A.G.O., alhora que aquest esdevé un tercer que no ha estat demandat en el present procés. Si a aquests extrems, afegim que el fet que les certificacions fossin anteriors a la cessió de la gestió dels lloguers, o que s'instés una execució hipotecària contra el bé, no impedeix que el negoci de cessió i adreçat a cedir per un preu de 300.000 euros l'obtenció dels fruits civils que produeix l'immoble a favor d'un tercer en aquell moment aliè a la mercantil, sigui vàlid i desplegui la totalitat dels seus efectes. I això, sens perjudici que la trava s'hagi d'estendre a l'immoble, com ha establert l'Aute recorregut, i pugui ésser sol·licitada, en el seu cas, l'ampliació a la quantitat percebuda si la garantia no fos suficient; extrem però que no és objecte del present recurs.

III.- La desestimació del recurs s'ha de traduir, en matèria de costes processals, en la imposició a la part recurrent de les costes d'aquesta alçada (arg. Codi 7,51,5).

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs interposat per la representació processal de la mercantil C.P., SA contra l'Aute, de data 23-07-2015, dictat per l'Hble.

Batlle i confirmar íntegrament la seva part decisòria. S'escau imposar a la part recurrent les costes processals d'aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-