

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 17 de març del 2016.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i els M.I. Srs. Magistrats Vincent ANIÈRE i Carles CRUZ MORATONES, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- Per Aute, de data 17-12-2005, aquesta Sala ha declarat desert el recurs interposat per la representació processal de X., S.A. contra la sentència dictada per la Batllia en data 15-06-2015.

II.- La representació processal de X. ha promogut, en data de registre 23-12-2015, incident de nul·litat d'actuacions envers l'Aute d'aquesta Sala que declarava desert el recurs.

III.- La representació processal de Y., per escrit de contesta de data 21-02-2016, va informar que es sotmetria al criteri del Tribunal. La representació processal de Z. i de W., S.A., per escrits, de data 22-02-2016, van referir també que es sotmetrien al criteri del Tribunal. Per escrit, de data 21-02-2016, la

representació processal d'E., S.L. va oposar-se a l'incident de nul·litat promogut, en atenció als motius adduït en els cos del seu escrit, i va sol·licitar la desestimació del mateix, amb imposició de les costes processals a la part instant.

IV.- L'escrit pel qual es promou l'incident de nul·litat d'actuacions conté una petició de prova, consistent en la testifical de la Sra. C.C., que fou resolta per Aute d'aquesta Sala, de data 11-02-2016, amb la següent part dispositiva:

“DECIDEIX NO DONAR LLOC a la pretensió de prova testifical, exercitada a l'incident de nul·litat d'actuacions, promogut per la representació processal de X., S.A.”

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

FONAMENTS DE DRET

I.- L'incident de nul·litat es fonamenta a criteri de la instant del mateix en l'existència d'un fet excepcional (la notificació al procurador de quatre providències i que una d'elles no correspongués a cap dels afers en els que portava la representació processal) que ha generat un dubte raonable sobre la providència d'aquesta Sala, de data 24-09-2015, que concedia el termini de 13 dies per a la formulació de l'escrit de conclusions.

Així, sustenta que aquest fet excepcional genera un dubte raonable sobre la notificació de la providència que concedia 13 dies per a presentar l'escrit de conclusions. Entén que s'ha de portar a terme una interpretació poc rigorista de les normes processals, de conformitat amb el dret a la jurisdicció contemplat a l'article 10 CA.

II.- El present incident de nul·litat d'actuacions no pot ésser acollit per les raons que seguidament s'exposen. En primer terme, sustenta la promotora de l'incident que al Procurador de X. S.A. li foren notificades quatre providències, tres de les quals corresponien a procediments en els que intervenia com a procurador i una quarta no. I que va posar en coneixement de l'oficial de la Sala civil aquest fet i es va comprovar que això va succeir així. Però aquest fet que es pretén acreditar i que s'addueix com a excepcional, no pot obviar que consta a les actuacions (foli 57) que la providència de 24-09-2015, per la qual se li atorgava, en el rotlle 343/15, tretze dies hàbils per a presentar escrit de conclusions fou notificada al Procurador de X., S.A. el mateix dia i així dona fe la Secretaria judicial de la Sala.

Per tant, resta acreditat a les actuacions que, al marge que se li lliuressin quatre còpies de notificació de providències, la corresponent al rotlle 343/2015 li fou notificada, com així ressort de la documental.

I, en segon terme, si es troba a les actuacions la notificació original de la providència de 24-09-2015, desapareix el dubte raonable respecte de la notificació de la providència i trasllada el risc de no haver interposat l'escrit de conclusions a la part notificada.

En definitiva, cap vulneració del dret a la jurisdicció (art. 10 CA), causant d'indefensió, s'ha produït en el present cas, tota vegada que notificada la providència a la part recurrent, com resulta així de les actuacions originals, no existeix cap dubte raonable en relació a aquest extrem, de manera que la manca d'interposició de l'escrit de conclusions, ha de determinar que el recurs sigui declarat desert. I així va procedir la Sala en compliment d'allò que es disposa a l'article 70 LTPJ, que determina que el recurs hagi de ser declarat desert si no es presenta l'escrit de conclusions temporàniament i en consonància amb la doctrina del Tribunal Constitucional que exigeix el respecte i compliment escrupolós de les normes processals (cfr. Aute de 15-12-2014 Causa 2014-37-RE).

És a dir, notificada la providència al procurador, resta dins de la seva esfera de responsabilitat el traslladar al lletrat la providència i la concessió del termini per a formular l'escrit de conclusions.

III.- Aleshores, i en atenció a les consideracions anteriors, procedeix desestimar l'incident de nul·litat promogut, la qual cosa s'ha de traduir, en matèria de costes processals en la imposició de les mateixes a la part que l'ha instat.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR l'incident de nul·litat d'actuacions, promogut per la representació processal de X., S.A. contra l'Aute d'aquesta Sala, de data 17-12-2015. Procedeix imposar les costes processals a la part promotora de l'incident.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-