

Núm. de Causa: 4820042/2013
Núm. de Rotlle: TSJP-0000073/15

SENTÈNCIA 17-2016

PARTS:

Recorrent: Sr. MA
Advocat: Sr. ACA

Recorregut: Mgfc. Ministeri Fiscal

Recorregut: Sr. MCC
Advocat: Sra. MCO

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President: M. I. Sr. Yves PICOD
Magistrats: M. I. Sra. Marie CONTE
M. I. Sra. Fátima RAMÍREZ SOUTO

Andorra la Vella, vuit d'abril del dos mil setze.

En el recurs d'apel·lació interposat contra l'aute de data 6 de juliol del 2015 dictat per l'Hble. Batlle en el marc de l'execució de l'Ordenança Penal dictada en la causa de referència, seguida, entre altres, per una contravenció penal de lesions doloses, els components del Tribunal Superior de Justícia expressats al marge s'han constituït per a la vista i decisió. És ponent la **M. I. Sra. Fátima RAMÍREZ SOUTO**.

ANTECEDENTS DE FET

I.- RESULTANT: que l'Hble. Batlle va dictar Ordenança Penal en data 5 de març del 2013, en la causa de referència, condemnant a MCC com autor responsable d'una contravenció penal de lesions doloses, imposant-li una pena de 15 dies d'arrest nocturn condicional amb un termini de suspensió de la pena de 15 dies; i a MA com a autor responsable d'una contravenció penal d'amenaçes lleus, imposant-li una pena de 15 dies d'arrest nocturn condicional amb un termini de suspensió de la pena de 15 dies.

La resolució no donà lloc a la responsabilitat civil sol·licitada per la representació lletrada de MCC de 500 euros i no es pronuncià respecte a la responsabilitat civil "ex-delicto", deixant aquesta qüestió per al període d'execució de sentència.

Respecte al condemnat MCC, dita Ordenança Penal va esdevenir ferma i executòria en no formular la part oposició a la mateixa.

Respecte a MA, aquest va formular oposició a dita Ordenança Penal, desglossant-se de la present causa les seves actuacions per incoar el corresponent expedient sumari.

II.- RESULTANT: que en període d'execució de dita Ordenança Penal, per aute de 6 de juliol del 2015, l'Hble. Batlle decidí:

"Primer.- Fixar la indemnització a satisfer per part del condemnat MCC a favor de MA en la quantitat 500.-€, en concepte dels perjudicis ocasionats arran de l'agressió patida com a conseqüència de l'accident d'autoes."

Segon.- No donar lloc a la reclamació efectuada pel lletrat Sr. ACA en concepte d'honoraris d'advocat, IGI i taxes judicials."

III.- RESULTANT: que contra l'esmentat aute interposà recurs d'apel·lació la representació lletrada de MA, tot interessant la revocació d'aquesta resolució i la imposició a MCC del pagament de la suma de 925,52 euros a favor del seu defensat.

En primer lloc manifesta el seu desacord respecte a la responsabilitat civil fixada en 500 euros a favor del seu defensat, considerant que el quantum de la indemnització ha d'ascendir a 600 euros pel perjudici dolorós sofert.

En segon lloc també s'oposa a desestimació de la seva reclamació en concepte d'honoraris d'advocat, IGI i taxes judicials, reclamant en el seu recurs l'import de 313,50 euros en concepte d'honoraris i 12,02 euros en concepte de taxes judicials en el marc d'aquesta causa.

IV.- RESULTANT: que la defensa de MCC s'oposa al recurs formulat per l'adversa.

Manifesta que l'import de la indemnització de 500 euros és una xifra que es troba en consonància amb els criteris jurisprudencials del M.I. Tribunal de Corts i, fins i tot, seria superior a la que li correspondria rebre al Sr. MA en atenció a les lesions realment sofertes per l'empenta que li donà el seu defensat (una repelada al colze).

Respecte a la reclamació efectuada per l'adversa en concepte d'honoraris d'advocat i taxes judicials, observa que MA va assistir a l'Ordenança Penal sense representació lletrada i es va liminar a oposar-se a dita resolució, per tant, ni tan sols va reclamar cap import en concepte de responsabilitat civil. Afegeix que a la pròpia Ordenança Penal no es condemnà al seu defensat al pagament de les despeses d'advocat de l'adversa, motiu pel qual en període d'execució tampoc s'hi pot donar lloc.

Finalment observa que en el recurs l'adversa no ha exposat quins són els motius de la seva oposició a l'aute de 6 de juliol del 2015, fet pel qual aquesta part no els ha pogut rebatre.

V.- RESULTANT: que el Mgfc. Ministeri Fiscal es remet a l'apreciació de la Sala Penal.

FONAMENTS DE DRET

I.- CONSIDERANT: que l'oposició a la quantia en què ha estat fixada la indemnització per a MA pel perjudici del dolor sofert a conseqüència de les lesions causades per MCC no pot ser estimada.

En efecte, tenint en compte l'escassa entitat de les lesions consignades pel metge forense al seu informe –consistents en una excoriació a nivell de l'epicòndil de 15 mm i contusions a la zona toràcica que no consta que hagin produït un menyscapte físic objectivable– la quantitat de 500 euros és raonable per a rescabalar el perjudici dolorós al que el metge forense atorga una puntuació de 0,5/7 i qualifica de molt lleuger.

És cert que hi ha resolucions del Tribunal de Corts que per un “*pretium doloris*” de 0,5/7 concedeixen una indemnització de 600 € i fins i tot superiors, però tenint en compte que les quantitats fixades pel Tribunal de Corts no tenen caràcter vinculant i són merament orientatives i que, tot i que es poden tenir en consideració, s’ha de valorar cada cas en concret amb les seves específiques circumstàncies per a determinar la indemnització corresponent; en el cas enjudiciat aquestes circumstàncies determinen la correcció de la quantia fixada en el aute recorregut.

II.- CONSIDERANT que la reclamació que fa la part recurrent de 313,50 euros en concepte d’honoraris i 12,02 euros en concepte de taxes judicials en el marc d’aquesta causa tampoc pot ser estimada ja que no s’ofereix cap motiu per a impugnar la decisió del Batlle contrària a les seves pretensions i la raó en que es fonamenta la denegació de la concessió de les quantitats reclamades és correcta.

L’Ordenança Penal no condemna a MCC al pagament dels honoraris d’advocat, IGI i taxes judicials i, per tant, no és pot concedir en execució de dita resolució una quantitat per conceptes que no han estat objecte d’expressa condemna en aquesta, compte tingut que la inclusió en la condemna de despeses processals dels honoraris d’advocat ha de ser objecte d’específic pronunciament.

III.- CONSIDERANT que per tot el que s’ha exposat, es desestima el recurs i es condemna a la part recurrent al pagament de les despeses processals amb inclusió dels honoraris d’advocat.

Vistes la Constitució, El Codi Penal, el Codi de Procediment Penal, la jurisprudència d’aplicació, i altres fonts del Dret del Principat d’Andorra,

DECISIÓ

La Sala Penal del Tribunal Superior de Justícia d’Andorra, en nom del poble andorrà, decideix:

1.- Desestimar el recurs interposat per la representació lletrada de MA.

2.- Confirmar l’aute dictat per l’Hble. Batlle en període d’execució d’Ordenança Penal de data 6 de juliol del 2015 en la causa de referència.

3.- Condemnar a la part recurrent al pagament de les despeses processals causades pel recurs, inclosos els honoraris d'advocat.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que, una vegada notificada la present sentència a totes les parts, es retorni la causa a l'Hble. Batllia, amb certificació de la present sentència, per al seu compliment i execució.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.