

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA  
Sala Administrativa

Núm. de Protocol: 2000001/2015  
Núm. Rotlle: TSJA-0000094/2015

## SENTÈNCIA 26-2016

### PARTS:

**Apel·lant: Sr. SPV**

Representant : ídem

Advocat: Sr. CGM

**Apel·lat : CAIXA ANDORRANA DE SEGURETAT SOCIAL (CASS)**

Representant: Sra. CMS

Advocada : Sr. DMT

### COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL

**President: M. I. Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA**

**Magistrats: M. I. Sr. Bernard PLAGNET**

**M. I. Sra. Marie CONTE**

Andorra la Vella, vint-i-dos d'abril de 2016.

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número **2000001/2015**.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. Bernard PLAGNET**, el qual expressa el parer del Tribunal.

### ANTECEDENTS DE FET

**1.-** El Sr. SPV va interposar demanda jurisdiccional contra la resolució del Consell d'Administració de la CASS de data 2 de gener de 2015 sol·licitant-ne la seva revocació parcial i l'atorgament d'una pensió d'invalidesa amb un percentatge de menyscabament de com a mínim el 54 %.

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
**Sala Administrativa**

**2.-** En la sentència del 21 de setembre de 2015 el Tribunal Unipersonal del Batlle ha estimat parcialment la demanda promoguda pel Sr. SPV.

**3.-** En el seu escrit d'apel·lació de data 9 de novembre de 2015, el Sr. SPV estima en substància: es sol·licita "retrotreure les presents actuacions al Tribunal a quo per a que resolgui l'incident plantejat abans de dictar sentència o que, subsidiàriament, que aquest M.I. Tribunal acordi nomenar un nou pèrit".

L'interessat ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 14 de gener de 2016.

**4.-** En la seva contesta de data 1 de desembre de 2015, la CASS estima en substància:

-L'incident plantejat ha de ser considerat com a extemporani, ja que va ser introduït fora del període probatori;

-El fet de que el Dr. V. fos membre del Consell d'Administració de la CASS fa quasi vint anys no comporta que posi en perill la seva imparcialitat;

-No concorre en el present cas el supòsit de fet previst per l'article 64.c de la Llei de la jurisdicció administrativa i fiscal per a que sigui decretada cap pràctica de complement de prova.

La CASS ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 21 de gener de 2016.

**5.-** Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat el magistrat ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

## **FONAMENTS DE DRET**

### **Primer.-** Competència.

El Tribunal Superior, Sala Administrativa, és competent per conèixer del recurs, en aplicació de l'article 39.3 de la Llei qualificada de la Justícia.

**Segon.-** En el seu escrit d'apel·lació, el Sr. SPV escriu, "la primera i única greuge que es formula en el present recurs d'apel·lació és que el Tribunal *a quo* no va resoldre abans de dictar Sentència l'incident plantejat per aquesta part (...) motiu que sol·licitem a VV.MM.II.SS. que vulguin admetre el present recurs d'apel·lació i, en els seus mèrits, s'acordi revocar la Sentència esmentada i retrotreure les presents actuacions al Tribunal *a quo* per a que resolgui l'incident plantejat abans de dictar Sentència o que, subsidiàriament, que aquest M.I. Tribunal acordi nomenar un nou pèrit totalment desvinculat de la CASS".

### **Tercer.-** Sobre la competència del Tribunal.

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
**Sala Administrativa**

El Tribunal Superior té una plenitud de jurisdicció per examinar el recurs d'apel·lació.

En efecte, als termes de l'article 66 de la Llei de la jurisdicció administrativa i fiscal: "Totes les qüestions incidentals plantejades o reproduïdes en grau d'apel·lació seran resoltes en la sentència definitiva".

En conseqüència, no és necessari retrotreure les actuacions al Tribunal a quo.

**Quart.-** Sobre la imparcialitat dels pèrits.

S'ha de recordar el procediment seguit pel peritatge:

-Providència de data 4 de març de 2015 el Batlle va acordar designar al Servei de Medicina Legal i Forense per a la pràctica de les proves (foli 93).

-Mitjançant providència de data 15 de juliol de 2015, el Batlle va donar trasllat al Sr. P. de les proves practicades entre les quals hi ha la prova pericial de l'Àrea de Medicina Legal i Forense del Govern d'Andorra, elaborada pel Dr. JV. i pel Dr. RT.

-“Que aquesta part agent té coneixement de que el Dr. JV i el Dr. RT havien col·laborat i/o treballat molts anys per la CASS, fet que en cas d'acreditar-se, qüestionaria la seva imparcialitat” (escrit de data 14 de setembre de 2015, foli 108).

-Resulta dels autes que el Dr. V. ha estat membre del Consell d'Administració de la CASS entre el 24 de febrer de 1994 i el 9 de gener de 1996 (v. l'escrit de la CASS de data 21 de gener de 2016, p. III).

La qüestió de la imparcialitat dels pèrits i, de manera més àmplia, de la imparcialitat dels Tribunals s'ha d'examinar en el context de la jurisprudència del Tribunal Europeu dels Drets humans.

Resulta d'aquesta jurisprudència un principi general: s'ha de determinar si existeixen fets verificables que permetin posar en dubte la imparcialitat de la jurisdicció ella mateixa.

*“44. Il en résulte que pour se prononcer sur l'existence, dans une affaire donnée, d'une raison légitime de redouter d'un juge un défaut d'impartialité, l'optique de l'accusé entre en ligne de compte mais ne joue pas un rôle décisif. L'élément déterminant consiste à savoir si l'on peut considérer les appréhensions de l'intéressé comme objectivement justifiables”* AFFAIRE WETTSTEIN c. SUISSE, (Requête núm. 33958/96), 21 de desembre de 2000.

I AFFAIRE PABLA KY c. FINLANDE (Requête núm. 47221/99) ARRÊT 22 juny de 2004, § 38; AFFAIRE MICALLEF c. MALTE § 96 (Requête núm. 17056/06) del 15 d'octubre 2009, § 30).

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
**Sala Administrativa**

Un requisit essencial és el respecte del principi del contradictori, és a dir, la possibilitat pel demandant de ser assistit pel seu advocat i de presentar els seus arguments. Si el principi del contradictori és respectat i si no existeix cap element objectiu que permeti dubtar de la imparcialitat d'un perit, el procés és equitatiu en el sentit de l'article 6 del Conveni Europeu del Drets Humans: *AFFAIRE OLSSON c. SUEDE* (núm. 1) (Requête no 10465/83) 24 mars 1988, § 90 i 91.

En aquest cas, el principi del contradictori ha estat respectat (v. més amunt). A més, el recurrent no aporta cap element objectiu -en el sentit de la jurisprudència europea- que acrediti la sospita d'imparcialitat del perit.

En conseqüència, el recurs ha de ser desestimat.

**Cinquè.-** No s'aprecien circumstàncies determinants d'una especial condemna al pagament de les despeses d'aquesta segona instància.

### **DECISIÓ**

En atenció a tot el què s'ha exposat, la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia, en nom del Poble Andorrà, decideix:

**Primer.-** Desestimar el recurs d'apel·lació presentat pel Sr. SPV.

**Segon.-** Confirmar la sentència recorreguda i declarar que la resolució del Consell d'Administració de la CASS de data 2 de gener de 2015 és ajustada a dret i als fins que legitimen l'activitat administrativa.

**Tercer.-** De no efectuar cap condemna en costes.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal Unipersonal del Batlle, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.