

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 25 de gener de 2007

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- La societat E. SL va presentar davant de l'Honorable BATLLIA demanda a tramitar pel procediment ordinari contra la societat C.L. SA -amb crida a judici per a un millor esclariments dels fets, del Sr. R.S.M., propietari de l'empresa D. -, en reclamació de la quantitat de 69.454,41 € amb els interessos legals corresponents, en concepte de saldo pendent de pagament de material subministrat.

II.- La societat C.L. SA i l'Administrador Judicial de la fallida de D. varen respectivament plantejar les excepcions d'indeguda formulació de la demanda i de manca de personalitat en el demandat, les quals foren resoltes per Aute del dia 15 de març del 2005 en el sentit d'estimar l'excepció dilatòria de manca de personalitat del demandat formulada per l'Administrador judicial de la fallida de D., i de desestimar l'excepció dilatòria d'indeguda formulació de la demanda formulada per la societat C.L. SA. Aquesta resolució fou confirmada per Aute d'aquest Tribunal Superior de Justícia de data 15 de setembre del 2005. Sobre el fons del litigi, la societat C.L. SA es va oposar a les pretensions de la part agent.

III.- Per sentència de data 28 de juny del 2006, l'Honorable Tribunal de Batlles, secció civil, estimant la demanda de l'actora, va condemnar a la societat C.L.

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

SA a pagar a la societat E. SL, la quantitat de 69.454,41 €, mes els interessos legals a comptar de la data de contesta a la demanda, mes les costes judicials.

IV.- Contra aquesta resolució la societat C.L. SA ha interposat recurs d'apel·lació.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN.

FONAMENTS DE DRET

I.- Resulta dels documents obrant en autes : que la societat C.L. SA va ser l'adjudicatària de l'obra "Institut Andorra de Batxillerat" situat a la Margineda; que per quina realització va subcontractar diferents industrials i particularment, el dia 5 d'abril del 2001, a la U. que es va constituir el mateix dia entre la societat E. SL i l'empresa D., per tal de realitzar la part de l'obra relativa a l'instal·lació de calefacció, lampisteria, sanejament, electricitat i seguretat contra incendi, mitjançant un preu de 162.206.692 ptes, essent convingut que D. realitzarà tot el que es executi de l'obra a nivell del personal necessari, i E. SL, tot el que es subministrament de tot el material necessari; que es va pactar entre la societat C.L. SA i la U. que la certificació serà una sola amb dos efectes que faran referència proporcionalment al montant de ma d'obra i material; que D. va trobar dificultats per a la realització dels treballs encomanats, el que fa que E. SL, tal com s'hi havia obligat envers la societat C.L. SA en el contracte del dia 5 d'abril del 2001, va encarregar un professional independent, el Sr. M.R. d'acabar l'obra; que el dia 20 de setembre del 2001, E. SL va presentar a la societat C.L. SA, una factura corresponent al material subministrat i a la ma d'obra, per una suma de 4.773.209 ptes, la qual fou parcialment pagada a nivell de 3.773.209 ptes; que el dia 20 d'octubre del 2001, E. SL va presentar a la societat C.L. SA , una segona factura d'un import de 4.000.000 ptes que fou abonat a D. amb les 1.000.000 ptes que quedaven pendent de pagament de la primera factura; que el 20 de novembre del 2001, E. SL lliura una tercera factura d'un import de 111.525,26 €, que fou només pagada a nivell de 7.000.000 ptes; que el

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

saldo impagat d'aquesta darrera factura constitueix l'objecte del present litigi.

II.- En la seva contesta a la demanda la societat C.L. SA manifesta que la factura litigiosa no va ser satisfeta perquè els imports que es pagaven directament als proveïdors, superaven amb escreix als facturats per la U.; i perquè, tot al contrari de que feia D., la factura lliurada per E. SL no detalla ni la relació de materials adquirits, doncs gran part d'aquests havien estat directament satisfets. No existeix cap conveni segons el qual les factures corresponent a les certificacions d'obra serien lliurades per D., sinó que només fou pactat entre les parts que la certificació serà una sola amb dos efectes que faran proporcionalment al montant de ma d'obra i material. Ara be, es cert que consten en autes, 2 factures emeses per D. corresponent als treballs realitzats al mes de setembre i al mes d'octubre del 2001, per un import respectiu de 9.273.209 ptes i 14.804.647 ptes. Nogensmenys, força es de constatar que els pagaments efectuats per la societat C.L. SA després del mes de setembre del 2001, no corresponen a la factura de D. del mes de setembre del 2001, i que no hi ha en autes, cap prova d'un qualsevol pagament després del dia 20 de febrer del 2002, data de venciment de la factura de D. del mes d'octubre del 2001. Al contrari, si que les justificacions d'abonaments que obren en autes corresponen al pagament de les factures dels mesos de setembre i d'octubre del 2001, lliurades per E. SL. Per tant s'ha de considerar que la veracitat de la facturació emesa per la societat E. SL esta acreditada.

III.- Pel que fa al contingut de la factura litigiosa del dia 20 de novembre del 2001, no consta en autes que la societat C.L. SA hagi formulat cap oposició o reserva respecte als treballs facturats. Al contrari resulta de la declaració del Sr. R.S.M. que E. SL va subministrar la totalitat del material necessari a partir de la seva intervenció en l'obra, i doncs que va complir la seva obligació contractual.

IV.- Respecte a l'adquisició de material directament satisfeta als proveïdors per la societat C.L. SA, s'ha de constatar que tota la llista aportada en autes per la part que recorre, relativa a pagaments abonats a

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

proveïdors o a altres empreses, corresponen als anys 2002 i 2003, i per tant no poden concernir materials ja subministrats i facturats al mes de novembre del 2001. S'ha doncs de descartar aquest argument de la societat C.L. SA per oposar-se al pagament de la factura reclamada.

V.- La societat C.L. SA també al·lega que els successius incompliments de la U. va originar-li danys i perjudicis. Encara que sigues el cas, cosa que no esta en cap moment acreditada en autes, només l'esmentada societat podria sol·licitar una indemnització per els danys i perjudicis soferts, que es compensaria amb el preu dels treballs realitzats i facturats, però força es de constatar que la societat C.L. SA no va formular cap demanda reconventional en aquest sentit, el que fa que no es pot tenir compte d'aquest argument.

VI.- En conseqüència s'ha de confirmar la resolució recorreguda, que ha fet una aplicació ajustada del dret en funció de les proves que consten en autes.

V.- Malgrat la desestimació del recurs, la complexitat del litigi imposa de no fer especial condemna en costes judicials.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

Desestimar el recurs d'apel·lació de la societat C.L. SA;

Confirmar la sentència del Honorable Tribunal de Batlles, de data 28 de juny del 2006, en tots els seus extrems, sense fer especial imposició de les costes processals de segona instància.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-