

RESPONSABILITAT PATRIMONIAL DE L'ADMINISTRACIÓ.- Definició de la Falta de servei públic.- Valoració del perjudici.

Ponent: M.I. Sr. Bernard Plagnet

A N T E C E D E N T S D E F E T

1.- La societat G. W. va interposar recurs contra la denegació per silenci administratiu de la demanda cursada el 3 de novembre de 1995 en la que sol·licitava una indemnització per danys i perjudicis de 2.125.000 pessetes, mínim, per les despeses de creació d'un dossier sobre l'oferta pública d'adjudicació d'un Cd-Rom sobre Andorra.

2.- En la seva sentència de 19 de juny de 1997, el Tribunal de Batlles ha estimat parcialment la demanda formulada per la societat G.W. SA. i ha condemnat el Govern a pagar a la societat l'import d'un milió de pessetes.

3.- En el seu recurs d'apel·lació de data primer de setembre de 1997, el M.I. Govern estima principalment:

-que segons la disposició continguda en el plec de bases, "la participació al concurs és lliure i no serà remunerada pel Govern d'Andorra";

-que l'actora no ha demostrat haver obtingut una resolució favorable als seus interessos, per la qual cosa no hi ha una causa generadora de responsabilitat administrativa de l'article 59.1 del Codi de l'Administració;

que les meres expectatives de dret no poden donar lloc a reclamació de danys i perjudicis. En la seva contesta de data 23 de setembre de 1997, el M.I. Govern reproduïx les mateixes argumentacions.

El M.I. Govern ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 14 d'octubre de 1997.

4.- En el seu recurs d'apel·lació de data 3 de setembre de 1997, la Societat G.W. discrepa del cinquè fonament de dret de la sentència en el qual s'estableix el "quantum" del perjudici econòmic patit per la societat, concretament el valora en 1.000.000 de pessetes; el perjudici econòmic va ser de 2.411.000 pessetes. La societat G.W. discuteix els resultats de la perícia efectuada per l'empresa P.

La societat G.W., sol·licita la pràctica d'una nova prova pericial per una empresa especialitzada en el camp dels intangibles i dels multimèdia, per tal d'establir el cost real de la confecció i edició d'un Cd-Rom sobre Andorra.

En la seva contesta de data 22 de setembre de 1997, la societat G.W. estima que a causa de l'anul·lació del concurs públic, ha patit un perjudici econòmic molt important, puix aquesta no ha tingut l'oportunitat de participar-hi.

En les seves conclusions de data 14 d'octubre de 1997, la societat G.W. confirma la seva demanda d'indemnització de 2.411.000 pessetes.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- La Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia és competent per a conèixer del present recurs, de conformitat a allò que estableix l'article 39.3 de la Llei Qualificada de la Justícia.

Segon.- En la seva carta de data 6 d'octubre de 1995, el Govern reconeix que ha comés un "error en el procediment" i és aquesta la raó per la qual declara nul l'edicta de 26 de juliol i el del 23 d'agost de 1995.

Aquest error constitueix de manera incontestable una falta de servei públic. En efecte, segons un principi general del dret administratiu, expressament consagrat a l'article 59.1 del Codi de l'administració: "Constitueixen causes de responsabilitat administrativa: 1. la falta de servei, ocasionat per la mala organització del servei, pel seu funcionament en condicions il·legals o tècnicament defectuoses, o per la manca de funcionament del servei en aquells supòsits en que estava obligat a fer-ho".

La falta de l'Administració és susceptible de comprometre la seva responsabilitat en el cas que produeixi un dany a un administrat (article 58 del Codi de l'administració).

En aquest cas la societat G.W. ha sofert un perjudici per raó d'importantes despeses que havia compromès per la concepció del Cd-Rom. L'administració per tant ha de reparar aquest perjudici que "és cert i avaluable econòmicament" (article 58 del Codi de l'administració).

Tercer.- La valoració del muntant del perjudici sofert és de la competència del jutge administratiu, el qual no està lligat per les valoracions eventualment fetes per altres organismes. Des d'aquest punt de vista, els informes dels perits nomenats pel Tribunal de Batlles constitueixen solament un element d'apreciació del muntant de la indemnització que pot obtenir el demandant.

En aquest cas, el jutge de primera instància, es basa principalment sobre els resultats d'un peritatge que valora el muntant de la indemnització en un milió de pessetes.

En el seu recurs la societat G.W. demana una indemnització de 2.411.000 pessetes. Cal tanmateix, remarcar que la societat no aporta cap element nou que permeti revisar el muntant d'aquesta indemnització.

En aquestes condicions, el Tribunal considera que el jutge de primera instància ha realitzat una justa valoració del perjudici sofert per la societat G.W. al fixar l'indemnitzaria a un milió de pessetes.

Quart.- No apreciant ni temeritat ni mala fe, no s'escau el fer expressa condemna en costes processals.

DECISIÓ

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà decideix:

Primer: Desestimar el recurs d'apel·lació presentat pel M.I. Govern i per la SA. G.W.

Segon: Confirmar la sentència recorreguda i condemnar al Govern a pagar a la societat G.-W., l'import d'un milió de pessetes (1.000:000).

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.