

Núm. de Protocol: AD-0022-2/05
IN-13/06

A U T E 01-2007

PARTS:

Apel·lant: A.M.O.
Representant: en nom propi
Advocat: G.S.

Apel·lada: M.I. GOVERN
Representant : S.G.
Advocat : I.O.

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President : M.I. Sr. Lluís Saura Lluvia (ponent)

Magistrats: M.I. Sr. Bernard Plagnet
M.I. Sr. Albert Andrés Pereira

A la vila d'Andorra la Vella, el 30 de gener de 2007

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, format pels magistrats esmentats.

A N T E C E D E N T S D E F E T

1.- Aquesta Sala, en la sentència número 68-2006, de 25 d'octubre, va desestimar el recurs interposat contra la sentència dictada per la Secció Administrativa del Tribunal de Batlles i va ratificar la conformitat al Dret d'una resolució administrativa que denegava a la Sra. A.M.O. una petició de residència i treball en raó a que no justificava la seva residència permanent i efectiva a Principat.

2.- Contra la sentència ha presentat, la representació de la demandant, un incident de nul·litat d'actuacions, en el que substancialment al·lega vulneració per la sentència de la Secció Administrativa, del dret a la jurisdicció recollit en l'article 10 de la Constitució i de la seva manifestació en el principi d'igualtat recollit en l'article 6, en la mesura que la sentència citada (i la d'aquesta Sala, que la confirma) en donar més rellevància a les enquestes policials que a les proves presentades per la pròpia recurrent; en conseqüència demana la retroacció de les actuacions al moment anterior al que el Tribunal de Batlles va dictar la seva sentència.

3.- de l'escrit anterior se n'ha donat trasllat a la representació del Govern que, fent diverses consideracions sobre la valoració de les proves aportades per les parts a les actuacions, demana la desestimació de l'incident.

F O N A M E N T S D E D R E T

Primer.- L'article 18 bis de la Llei transitòria de procediments judicials configura l'incident de nul·litat d'actuacions com un instrument posat a disposició de les parts que han vist vulnerat, per actuacions judicials, el seu dret constitucional a la jurisdicció, però aquesta Sala ha indicat reiteradament que aquest incident, d'un abast excepcional i restringit, no pot ser substituït per un nou anàlisi de les proves practicades ni per tant pot ser convertit en una tercera instància jurisdiccional.

En el cas, la part que interposa l'incident considera que la sentència del Tribunal de Batlles no ha valorat adequadament les proves, donant més rellevància a les enquestes policials que a les proves presentades i

demanades per la pròpia demandant, cosa que, en tot cas, no te rellevància constitucional sinó que queda en les potestats valoradores de la prova pels tribunals de Justícia; una errònia valoració de la prova només tindria transcendència constitucional si aquella portés de manera directa, evident i incontestable a resultats contraris a la realitat dels elements que consten a les actuacions i una denegació de prova només podria tenir la mateixa rellevància si en l'incident es demostrés fefaentment que la pràctica de la prova denegada hauria variat el pronunciament de la sentència respecte de la qual es formula l'incident.

Res d'això es demostra en l'escrit al que ens referim i, per tant, s'ha de desestimar l'incident, sense fer pronunciament sobre les despeses d'aquesta segona instància.

D E C I S I Ó

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, acorda desestimar l'incident de nul·litat d'actuacions, sense fer pronunciament sobre les despeses del mateix.

Aquest Aute és ferm i executiu.

En conseqüència, així ho acorden, manen i signen el Tribunal, en dono fe.

El Tribunal,

La Secretària,

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Administrativa