

TSJC-190/06

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 30 de març de 2007.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- El Sr. Dilip H.J. va presentar davant de l'Hble. Batllia, demanda a tramitar per procediment ordinari, contra la companyia d'assegurances F. D'ASSEGURANCES SA en reclamació de les quantitats de 97.905 i 7.855 € en concepte d'indemnització dels mòbils desapareguts o danyats, a conseqüència de l'accident de circulació que es va produir el dia 19 d'octubre del 2002 a Zaragoza. El mateix Sr. Dilip H.J. va igualment formular davant de l'Hble. Batllia, demanda a tramitar per les normes del procediment ordinari, contra la companyia d'assegurances F. D'ASSEGURANCES SA, en reclamació de la quantitat corresponent al perjudici sofert per el vehicle matrícula F 3719, a conseqüència del accident esmentat.

II.- La companyia d'assegurances F. D'ASSEGURANCES SA va sol·licitar l'acumulació dels referits autes, a la qual el Sr. Dilip H.J. va oposar-se.

III.- Per Aute de data 30 de juny del 2006, l'Honorable Tribunal de Batlles, Secció Civil, va decidir acumular els autes civils corresponents als procediments instats pel Sr. Dilip H.J. registrats sota els números 0138-5 /2003 i 0139-1 /2003, incorporant aquests darrers als primers, quedant ambdós expedients a efectes processals registrats en el que figura amb el número 0138-5/2003.

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

IV.- Contra aquesta resolució el Sr. Dilip H.J. ha interposat recurs d'apel·lació.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN.

FONAMENTS DE DRET

I.- La part que recorre manifesta: que l'acumulació d'autes respon a una necessitat d'evitar que es pronunciïn sentències contradictòries que vulnerin el principi de seguretat jurídica, així com respectar el principi d'economia processal; que en el present cas, no hi ha perill que es dictin sentències contradictòries, i el respecte del principi d'economia processal suposa la vulneració de drets que estan constitucionalment protegits, com el dret d'obtenir una resolució dins d'un termini raonable i el dret a un procés degut.

II.- El dia 25 de juliol del 2002, la societat M. VH SL va subscriure prop de la companyia d'assegurances F. D'ASSEGURANCES SA, una pòlissa garantitzant el risc de danys materials a la mercaderia transportada, i específicament, els danys causats a la mercaderia transportada per accident del vehicle marca CITROEN, matrícula E 4861. El dia 3 de setembre del 2002, es va substituir el Sr. Dilip H.J. a la societat M. VH SL, i el vehicle marca FIAT matrícula F 3719, al vehicle CITROEN matrícula E 4861. El dia 21 d'octubre del 2002, el vehicle FIAT matrícula F 3719 que transportava mercaderia consistent en mòbils, va patir un sinistre a conseqüència del qual el vehicle fou danyat i la mercaderia va desaparèixer o va ser malmesa.

III.- Es incontrovertible que existeix entre els autes acumulats, una connexió evident, tractant-se de les mateixes parts al litigi, i de demandes, que encara que siguin diferents, tenen el mateix origen, mes concretament un accident de trànsit ocorregut el dia 21 d'octubre del 2002, ço que està en ell mateix suficient per justificar una acumulació en virtut del principi d'economia processal. Ara bé, existeix en el present cas un altre element que no tant sols justifiqui acumulació impugnada, sinó que la fa obligatòria. En efecte, la companyia d'assegurances F. D'ASSEGURANCES sosté que les parts van lligades per un sol i únic contracte, mes

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

concretament la pòlissa d'assegurança número 100.304 amb els seus suplements, i que per tant, les demandes de la part agent interessen només l'aplicació o l'interpretació d'un mateix contracte, cosa que no es pot dividir. Al contrari, el Sr. Dilip H.J. pretén que la pòlissa número 100.304 només afecta els transports de mercaderia, que les parts han pactat una altra pòlissa garantitzant el vehicle implicat en el accident sota el número 55.087, i que les seves pretensions estan fonamentades en obligacions contractuals diferents i distintes, que no tenen res a veure entre elles. En els autes acumulats només consta la pòlissa número 100.304, que sembla afectar únicament la mercaderia transportada, inclosa la mercaderia transportada pel vehicle FIAT matrícula F 3719. S'ha doncs de determinar, si existeixen dues pòlisses d'assegurança o només una, i en aquest darrer supòsit, si dita pòlissa garanteix els danys ocasionats al vehicle en mes dels danys afectant la mercaderia. Per resoldre aquesta problemàtica, es imprescindible examinar tots els aspectes de la relació contractual entre les parts i doncs d'acumular els autes.

IV.- En conseqüència, s'ha de confirmar l'Aute impugnats, el que imposa posar les costes processals a càrrec de la part que recorre.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

Desestimar el recurs d'apel·lació del Sr. Dilip H.J.
Confirmar l'Aute del Honorable Tribunal de Batlles de data 30 de juny del 2006 en tots els seus extrems;
Condemnar el Sr. Dilip H.J. a pagar les costes processals de l'incident.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà trames testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-