

Núm. de Protocol: AD-0088-2/05
TSA: 80/05

S E N T È N C I A NÚM. 42-2006

PARTS:

Apel·lant: S.
Representant: M.F.C.C.
Advocat: B.A.

Apel·lada: HBLE. COMÚ D'ENCAMP
Representant: J.A.V.
Advocat: B.a.

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President : M.I. Sr. Bernard Plagnet

Magistrats: M.I. Sr. Lluís Saura Lluvià
M.I. Sr. Albert Andrés Pereira

A la vila d'Andorra la Vella, el 28 de juny de 2006

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número AD-0088-2/05.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. Bernard Plagnet** el qual expressa el parer del Tribunal.

A N T E C E D E N T S D E F E T

1.-La societat va impugnar el Decret de modificació del reglament de medi ambient i via pública aprovat per l'Hble. Comú d'Encamp el dia 1 de febrer del 2005.

En la sentència de 23 de novembre del 2005, el Tribunal de Batlles ha desestimat la demanda formulada per la societat S.

En el seu recurs d'apel·lació de data 26 de gener del 2006, la societat S. manifesta principalment que:

-que les condicions en que circulen els propietaris de motos de neu representen una « intensitat » d'ús del domini públic sensiblement superior a la dels que en lloguen una per espai de mitja hora o una hora, puix aquelles transiten lliurement i sense cap restricció espacial ni temporal.

4.- En la seva contesta de data 16 de febrer del 2006, el Hble. Comú d'Encamp manifesta principalment que:

-la normativa no està viciada d'arbitrarietat o discriminació

-és competència del Comú preservar el domini públic, vetllar per la seguretat i la facilitat de circulació i intervenir per protegir aquest interès general que constitueix la seguretat.

5- Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat el magistrat ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

F O N A M E N T S D E D R E T

Primer.- La Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia és competent per a conèixer del present recurs, segons l'article 39.3 de la Llei Qualificada de la Justícia.

Segon.- L'objecte del litigi es el següent: la societat S. ha impugnat el darrer paràgraf de l'article 1, apartat 1.5 « Degradació del paisatge –

Paisatge rural » del Decret de modificació del reglament de medi ambient i via pública aprovat per l'Hble. Comú d'Encamp l'1 de febrer de 2005.

Concretament, el paràgraf impugnat disposa:

«Queda prohibit circular amb moto de neu o amb qualsevol altre vehicle en tot el territori comunal de la parròquia d'Encamp, a tots aquells que es dediquen a l'explotació comercial d'aquestes activitats sense l'autorització administrativa i el corresponent permís d'ocupació temporal del terreny en qüestió que sempre haurà de ser atorgat pel Comú d'Encamp.»

El recurs no fa referència per tant al litigi particular que oposa d'altra banda la societat S. i l'Hble. Comú d'Encamp.

Tercer.- El motiu principal formulat per la societat S. enfront del paràgraf més amunt mencionat és que la prohibició de circular amb moto de neu concerneix únicament a «tots aquelles que es dediquen a l'explotació comercial d'aquestes activitats sense autorització administrativa i el corresponent permís d'ocupació temporal del terreny en qüestió que sempre haurà de ser atorgat pel Comú d'Encamp».

En altres termes, l'exigència del permís no concerneix a les activitats que no es dediquen a l'explotació comercial, és a dir les activitats purament privades.

Una tal distinció no es pot considerar com a discriminatòria. En efecte, el principi d'igualtat s'ha d'interpretar en el sentit que exigeix que siguin tractades de la mateixa manera les situacions idèntiques. Per contra, un tractament distint no es discriminatori si les situacions no són idèntiques.

Tal és evidentment el cas per a la utilització del domini públic en el marc d'una explotació comercial o en el marc d'una utilització privada. Una explotació comercial suposa, en efecte, una ocupació amplia del domini públic, la utilització de varis vehicles i la presència d'un nombre d'usuaris relativament important.

La utilització en el marc d'una explotació comercial és per tant, radicalment distinta d'aquella d'un particular que utilitza el seu vehicle per al seu lleure.

En aquestes condicions, el text discutit no es pot considerar com discriminatori i el recurs per tant s'ha de rebutjar.

D E C I S I Ó

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix:

Primer: Desestimar el recurs d'apel·lació presentat per la societat S.

Segon: Confirmar la sentència recorreguda i declarar que el darrer paràgraf de l'apartat 1.5 de l'article 1 de l'epígraf « Degradació del paisatge – paisatge rural » del Decret de modificació del Reglament de medi ambient i via pública de la Parròquia d'Encamp és conforme a dret.

Aquesta sentència es ferma i executiva

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Administrativa