

**Núm. de Protocol: AD-0054-2/04**  
**TSA: 72/05**

**S E N T È N C I A   NÚM. 36-06**

**PARTS:**

**Apel·lant: D.M.I.D.S.A.**  
Procuradora : J.A.V.  
Advocat: J.M.R.

**Apel·lada: S.D.T.D.A.**  
Representant: C.S.M.  
Advocat : J.S.C.

**COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:**

**President :** M.I. Sr. Bernard Plagnet

**Magistrats:** M.I. Sr. Lluís Saura Lluvià  
M.I. Sr. Albert Andrés Pereira

A la vila d'Andorra la Vella, el 28 de juny de 2006

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número AD-0054-2/04.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. Bernard Plagnet**, el qual expressa el parer del Tribunal.

## **A N T E C E D E N T S D E F E T**

1.- La societat D.M.I.D.SA va interposar recurs contra l'acte tàcit del Govern desestimant, per silenci, el recurs d'alçada formulat en data 17 de febrer del 2004, contra la decisió del Consell d'Administració de l'STA del 30 de desembre del 2003, per la que havia decidit adjudicar el mobiliari de la 5º planta de l'edifici de Santa Coloma a la societat Gil Mobiliari.

2.- En la sentència de 3 de novembre del 2005, el Tribunal de Batlles ha desestimat en tots els seus termes la demanda formulada par la societat D.M.I.D.SA

3.- En el seu recurs d'apel·lació de data 9 de gener del 2006, la societat D.M.I.D.SA manifesta principalment que:

- la societat discuteix la designació del perit per la Batllia;
- el procediment d'adjudicació ha estat viciat, mitjançant infracció dels plecs de clausures administratives i tècniques, arbitrietat i error manifestat en la valoració de les ofertes presentades.
- subsidiàriament, la societat D.M.I.D.SA manifesta que l'STA havia de fer ús de l'article 4.4 de les condicions generals i adjudicar a D.M.I.D.SA. onze partides deixant en tot cas a G.M.SL les quatre restants.

4- En la seva contesta de data 7 de febrer de 2006, l'STA manifesta principalment que:

- la societat D.M.I.D.SA no ha demostrat la pretesa manca d'objectivitat i d'imparcialitat imputable al perit judicialment designat
- el fet que l'STA no utilitzés la seva facultat d'adjudicar per lots o partides l'objecte del concurs no constitueix cap infracció legal.
- en l'adjudicació, l' STA ha actuat amb correcció, valorant de forma acurada i ponderada les diverses ofertes presentades.

5- Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat el magistrat ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

## **FONAMENTS DE DRET**

**Primer.-** Competència. El Tribunal Superior, Sala Administrativa, és competent per a conèixer del recurs, en aplicació de l'article 39-3 de la Llei qualificada de la Justícia .

**Segon.-** En primer lloc, cal recordar els principis jurídics aplicables a la matèria, abans d'aplicar-los al cas en particular.

El contracte objecte del litigi, en aquest cas, és un contracte sotmès a la Llei de la contractació pública, del 9 de novembre del 2000 (veure l'article 44 d'aquesta llei).

Aquesta Llei té per objecte l'ampliació de l'abast de la Llei del 30 de desembre de 1985 (veure l'exposició de motius de la Llei del 2000). Els principis generals consagrats per la Llei de 1985 estan encara en vigor.

Aquesta Sala s'ha pronunciat, en diverses ocasions, sobre les prerrogatives de que disposa l'administració en el moment de l'adjudicació dels contractes d'aquesta naturalesa: «que el procediment de concurs, a diferència dels supòsits de subhasta i de concurs-subhasta atribueix a l'Administració un ampli marge de llibertat d'elecció, ja que aquesta no queda reduïda a determinar l'oferta més econòmica, sinó que l'adjudicació pot efectuar-se a favor de la proposta que, en termes generals, es consideri més avantatjosa o convenient, sense que s'hagi d'atendre únicament el valor monetari» (sentència 99-28 del 14 de setembre de 1999: Recull, pàgina 601).

No obstant això, en el procediment d'adjudicació dels contractes han de respectar-se dos principis fonamentals: concurrència i igualtat (veure Sentència 11-2004 del 3 de març de 2004).

**Tercer.-** La societat D.M.I.D.SA posa en dubte la imparcialitat del perit designat pel Batlle. Es limita no obstant a les afirmacions sense aportar cap element de prova. Aquest argument s'ha de rebutjar.

**Quart.-** En aquest cas hi ha dues ofertes en concurs, aquella presentada per la societat demandant D.M.I.D.SA i la de la societat G.M. que ha estat, finalment acceptada.

Cal remarcar, en primer lloc, que el mercat disposa de varis lots, i segons l'article 4.4 de les condicions generals (veure foli 30), «l'STA es reserva el dret d'adjudicar dit concurs per lots». Aquesta frase s'ha d'aplicar literalment: l'atribució per lots és una simple facultat de l'STA però en absolut una obligació. L'argument presentat en el recurs d'apel·lació s'ha de rebutjar.

En segon lloc, podem remarcar que les dues ofertes eres idèntiques pels 11 elements (veure el quadre del foli 625).

La tria entre les dues ofertes s'ha efectuat en funció de les diferències existent entre elles.

Podem remarcar, en primer lloc, que l'oferta presentada per la societat G.M. respecta totalment la prescripció que figura en les condicions tècniques particulars a l'excepció d'un sofà i deu butaques. Per contra, l'oferta de Delta Mobles i Decoració SA presenta més variacions respecte a les prescripcions, substituint unes cadires de H. per unes altres de W. i equiparar la series de taules de direcció i de reunions de H. prescrites, amb les de B.

D'altra banda, a nivell econòmic, l'oferta de la societat D.M.I.D.SA era menys elevada que la presentada per la societat G.M..

Cal doncs examinar si, en aquest cas les condicions de concurrència i igualtat han estat ben respectades.

Segons les disposicions de l'article 45 de la Llei de la contractació pública del 9 de novembre del 2000, s'ha aprovat un plec de bases i respon a les condicions previstes per aquest article:

«1. La contractació de subministraments exigeix l'aprovació d'un plec de bases. 2. Als plecs de bases relatius als contractes de subministrament de materials s'hi ha d'especificar el nombre, la qualitat, el preu i la resta de característiques... »

Les condicions tècniques particulars donen els detalls dels equipaments demanats, però cal remarcar que aquest contracte s'inscriu en un objectiu fixat en l'article 1 d'aquestes condicions (veure foli 40): «Tractant-se de la planta del Consell d'Administració i de Direcció es demana un disseny estètic i de bona coordinació. Així mateix, per donar una idea de la imatge que demanem, hem descrit en aquest document el

mobiliari que ens serveix com a base de disseny. No obstant s'acceptaran alternatives o variants, sempre i quan siguin similars i per tant segueixin mantenint la coordinació i estètica del projecte presentat».

La diferència essencial entre l'oferta de la societat D.M.I.D.SA i les prescripcions es refereix a les taules de direcció i de reunions; ara bé, aquests equipaments entren indiscutiblement en la recerca de «l'imatge» buscada per l'STA. És per això que l'article 8.2 de les condicions tècniques particulars preveia com a «Model de referència, «art collection» by grup H. collection a-con ». Aquest model figura en l'oferta de la societat G.M.. Per contra, la societat D.M.I.D.SA preveu models de « Biok », que segons els termes utilitzats pel perit nomenat per la Batlle, «Biok és probablement una de les firmes més acreditades en la fabricació de mobiliari d'oficina, de fusta, de força qualitat, de fabricació gens objectable, però amb dissenys poc interessants, una mica envellits, molt allunyat de la imatge aparentment desitjada per la Direcció Facultativa» (veure foli 621). Aquest defecte en matèria «d'imatge» és igualment discutit per la direcció de l'STA : «l'oferta de G.M. ja que tot i no ésser l'oferta més econòmica és la que més s'ajusta a l'objectiu d'imatge de sobrietat i innovació que es vol aconseguir per la planta on s'ubica la Direcció General i Consell d'Administració» (veure foli 27), mentre que «l'empresa D.M. proposa part del mobiliari que en termes de qualitat, disseny i originalitat no correspon del tot al demanat i definit en la memòria per la propietat» (veure foli 26). Podem igualment remarcar que l'article 1 del Plec de bases menciona les exigències d'estètica i coordinació del mobiliari.

En aquestes condicions podem concloure que la tria de l'oferta presentada per la societat G.M. es basa en elements objectius i els principis d'igualtat i d'imparcialitat s'han respectat.

**Cinquè.-** No s'aprecien circumstàncies determinants d'una especial condemna al pagament de les despeses d'aquesta segona instància.

## **D E C I S I Ó**

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix:

**Primer:** Desestimar el recurs d'apel·lació presentat per la societat D.M.I.D.SA.

**Segon:** Confirmar la sentència recorreguda i declarar que la decisió tàcita del Govern desestimant, per silenci, el recurs d'alçada formulat en data 17 de febrer del 2004, contra la decisió del Consell d'Administració del STA del 30 de desembre del 2003, és conforme a dret i als fins que legitimen l'activitat administrativa.

**Tercer:** De no efectuar cap condemna en costes.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Administrativa