

Rotlle núm. 01/07
Causa núm. 118-1/06
Sentència núm. 03-07
Ponent M.I. Sr. Yves PICOD

S E N T È N C I A

Magistrats M.I. Srs.
Marie CONTE
Yves PICOD
Lluís SAURA LLUVIÀ

Andorra la Vella, a vint-i-cinc de gener de dos mil set.

En l'incident de nul·litat d'actuacions interposat contra la sentència d'aquesta Sala Penal de data 15 de desembre de 2006, dictada en la Causa i Rotlle de referència, els components del Tribunal Superior de Justícia expressats al marge s'han constituït per a la decisió, és ponent el M. Iltre. Sr. Yves PICOD.

ANTECEDENTS DE FET

I.-RESULTANT: Que aquesta Sala Penal del Tribunal Superior de Justícia, va dictar sentència de data 15 del propassat mes de desembre per la qual acordà desestimar el recurs d'apel·lació interposat per J.G.G., i Confirmar íntegrament la sentència dictada pel Tribunal de Corts en data 28 d'agost de 2006 en la causa 118-1/01.

II.-RESULTANT: Que contra aquesta sentència la defensa de J.G.G. formula un incident de nul·litat d'actuacions previ a la interposició de recurs d'Empara davant el Tribunal Constitucional.

Fonamenta el seu recurs en la vulneració dels principis de presumpció d'innocència i del dret a un procés degut, ambdós reconeguts a l'article 10 de la Constitució.

Subsidiàriament demana que es revoqui la sentència en el sentit de condemnar J.G.G. com autor responsable d'un sol delictes major de circulació dins la franja duanera a la pena de 6 mesos de presó condicional i multa en la quantia de 600€.

Subsidiàriament dels delictes majors continuats d'exportació il·lícita o tràfic de mercaderies sensibles i

detenció o circulació dins la franja duanera de mercaderies sensibles en associació a la mateixa pena que ha estat imposada als condemnats M.G. i M.E..

III.-RESULTANT: Que el Ministeri Fiscal s'oposa rodonament a l'incident de nul·litat interposat per no desprendre's de l'examen de les actuacions les vulneracions del dret fonamental al·legades.

FONAMENTS DE DRET

I.-CONSIDERANT: Que la defensa del Sr. J.G.G. confon el dret a la jurisdicció amb el dret a obtenir raó sobre les pretensions anteriorment formulades i denegades tan per la Sala Penal com pel Tribunal de Corts en primera instància. Des del principi el Sr. J.G.G. ha pensat que la millor defensa era negar en la seva totalitat i no col·laborar amb la Policia.

II.-CONSIDERANT: Que no existeix en la decisió incongruència omissiva o manca de motivació. En efecte la sentència es basa en el conjunt dels fets delictius recollits en la sentència del Tribunal de Corts i confirma la implicació total de J.G.G., rebutjant el recurs d'apel·lació contra la sentència de dit tribunal.

Aquesta aprovació global significa amb evidència que al Sr. J.G.G. se li imputen tots els fets descrits i que, per tant, la Sala Penal no dóna lloc a la petició subsidiària de condemnar-lo únicament pel delictes flagrant del dia 5 de juliol de 2001.

En quant al canvi de ròssec obrant en el compte obert a nom del processat i de la Sra. O. a l'entitat X., la Sala Penal va respondre en el primer Considerant que pertany a l'acusat i a la seva companya sentimental justificar l'origen legal dels fons i no a l'acusació de provar la procedència o d'analitzar quines sumes serien d'origen il·lícit i quines no, ço que seria una prova diabòlica o impossible.

III.-CONSIDERANT: Que no s'ha vulnerat el principi de presumpció d'innocència. Existeix un conjunt concordant d'indicis i testimoniatges que permeten concloure amb certitud a la culpabilitat del Sr. J.G.G., clarament exposats en la sentència. La declaració de P.D. és un element entre altres. No obstant, va confirmar davant el batlle instructor les seves declaracions molts detallades a la Policia, amb plena col·laboració amb aquesta última i sense dissimular la seva pròpia responsabilitat.

Sempre la Jurisprudència del Tribunal Superior ha considerat, de la mateixa manera que la Jurisprudència dels països veïns, que la no compareixença d'un testimoni davant la jurisdicció no afecta el valor probatori de les seves declaracions, sobretot en un petit país com Andorra on viuen o transiten molts estrangers. És el jutge que aprecia el valor probatori en funció de les circumstàncies del fet.

IV.-CONSIDERANT: Finalment que no existeix cap principi d'igualtat de les penes. El jutjador disposa del marge d'apreciació limitat per una pena màxima i aquest pretès principi seria una negació de la regla fonamental de personalització de les penes. La diferència de pena entre els coautors s'explica pel grau d'implicació de cadascun i el nivell de col·laboració amb les autoritats. El Sr. J.G.G. n'apareix com l'organitzador d'aquest tràfic i s'obstina a negar els fets sense explicació pertinent o creïble ço que justifica plenament la diferenciació feta pel Tribunal de Corts.

V.-CONSIDERANT: En aquestes condicions convé desestimar l'incident de nul·litat d'actuacions interposat, declarant-se d'ofici les despeses processals causades pel mateix.

Vistes la Constitució, El Codi Penal, el Codi de Procediment Penal, la jurisprudència d'aplicació, i altres fonts del Dret del Principat d'Andorra,

La Sala Penal del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

D E C I D I M

1.- Desestimar l'incident de nul·litat d'actuacions interposat per la defensa de J.G.G., tant en la seva part principal com en la seva part subsidiària, contra la sentència dictada per aquesta sala Penal en data 15 de desembre de 2006 en el Rotlle 34/06 i causa 118-1/01.

2.- Declarar d'ofici les despeses processals causades per l'incident.

3.- Notificar aquesta resolució a les parts implicades i comunicar-ho al Tribunal de Corts.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.