

SENTÈNCIA de 26 de febrer de 2003

Prova pericial.- Valoració de la prova

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Antoni BRUGUERA MANTÉ i M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- En els autes de núm. B-0220-3/001, tramitats pel procediment abreuja a instància del Sr. Josep V.E. contra ELAND S.A., en data 4 de setembre de 2002 l'Hble. Batlle, actuant com a Tribunal Unipersonal, va dictar una Sentència en la qual va desestimar la demanda sense fer imposició de costes.

II.- Disconforme l'agent amb la Sentència anterior, va interposar aquest recurs d'apel·lació el qual ha estat substanciat d'acord amb la Llei.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Antoni BRUGUERA MANTÉ.

FONAMENTS DE DRET

I.- La Sentència apel·lada ha refusat condemnar la defenent *"a reposar a les seves costes les coses (en la propietat del Sr. V.) en l'estat en què es trobaven abans de fer les obres..."* en entendre que les realitzades per la defenent no són la causa de les esquerdes i humitats de la finca de l'agent; conclusió a la qual arriba perquè *"l'agent no ha pogut provar que aquests (danys) s'hagin produït com a conseqüència de les obres que duia a terme la defenent"*, ja que *"tot i que l'informe pericial aportat per l'agent estableix com a causa probable dels danys les obres, aquesta prova es desvirtua per l'informe pericial aportat per la defenent on s'estableix que els danys són anteriors a les obres de construcció de l'edifici propietat de la demandada"*. I a aquest fet la Sentència apel·lada encara hi afegeix dues dades més que són: *"la primera, el fet que els danys no pateixen cap evolució malgrat l'obra*

encara continuï el seu curs; i el segon, i determinant, que com es pot apreciar clarament en les fotografies que consten als folis 62 i 64 a 66 de les actuacions, hi ha restes de pintura dins les esquerdes i fissures, per tant, aquestes son anteriors a que es pintessin els llocs. En una altra d'aquestes fotografies (concretament al foli 64) es pot apreciar també com una esquerda havia estat ja reparada amb ciment, essent aquest ciment d'un color que indica que no és una reparació recent". I la Sentència acaba dient: "Per concloure, doncs, podem afirmar que la part agent no ha provat que els danys que s'aprecien a la seva propietat hagin estat causats per la defenent; constant en les actuacions elements suficients per a suposar que els danys són preexistents a les obres dutes a terme per la demanda".

II.- L'escrit de conclusions que el recurrent presenta a l'apel·lació no desvirtua els fets anteriors apreciats per la Sentència "a quo" ni per tant poden alterar les conclusions a què la mateixa arriba; raó per la qual resulta obligada la seva confirmació, amb imposició de costes a l'apel·lant, el qual ni tan sols refuta les dues dades o arguments que la Sentència esmenta, l'últim dels quals, com ella diu, és determinant. S'imposa per tant la confirmació de tal Sentència.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

Desestimar aquest recurs d'apel·lació; confirmar la sentència apel·lada; i imposar al recurrent les costes del recurs amb inclusió dels honoraris de l'advocat i del procurador de l'altra part.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-