

AUTE de 17 de juliol de 2003

**Denegació de prova: procedència.- Prova en la segona  
instància: admissibilitat**

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Antoni BRUGUERA MANTÉ i M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, ha adoptat la resolució següent:

### ANTECEDENTS DE FET

I.- Per eixugar un deute envers l'entitat BANCA MORA SA, consecutiu al retorn parcial d'un efecte a càrrec dels Srs Florència R.G. i Manel M.E., el Sr. Guillem V.V. va contractar amb la mateixa entitat bancària, el dia 20 de febrer del 2001, un préstec per un import de 13.830 euros, reemborsable mitjançant 17 quotes amb venciment mensual.

II.- BANCA MORA SA va presentar davant de l'Honorable Batllia, demanda contra el Sr. Guillem V.V. en reclamació de les quantitats de: 14.137,04 euros corresponents a les quotes vençudes i no satisfetes, als interessos per incompliment, als capital pendent i interessos del capital pendent fins el 12 de juny del 2001, a més de l'interès inicial del 6,75% anyal, més un interès moratori addicional del 4% anyal; i de 118.022 PTA corresponents al descobert del compte corrent fins el dia 12 de juny del 2001, a més dels interessos de descobert en compte corrent fins el dia 12 de juny del 2001, a més dels interessos bancaris establerts per a comptes corrents i descoberts des del dia 12 de juny del 2001.

III.- El Sr. Guillem V.V. es va oposar a la demanda contestant que va signar la pòlissa de préstec, contra la seva voluntat, i per error manifest provocat pel director de la sucursal del Pas de la Casa, de l'entitat agent.

IV.- Per sentència de data 19 de desembre del 2002, l'Honorable Tribunal de Batlles, secció civil, donant lloc a la demanda de l'actora, va condemnar el Sr. Guillem V.V. a pagar a BANCA MORA SA la quantitat de 14.137,04 euros a més de interès inicial del 6,75% anyal, més un

interès moratori addicional del 4% anyal des del dia 12 de juny del 2001, fins a la seva total liquidació; la quantitat de 709,33 euros alçada dels interessos bancaris establerts per a comptes corrents en descobert des del 12 de juny del 2001 i fins a la seva total liquidació; així com les costes judicials ocasionades.

V.- Contra aquesta resolució el Sr. Guillem V.V. ha interposat recurs d'apel·lació.

VI.- La part que recorre sol·licita, que es declari nul·la de ple dret la sentència impugnada i la convinença de retreure l'expedient en el tràmit de precedent a la pràctica de proves tot declarant admesa la validesa de l'escrit complementari presentat el dia 17 de gener del 2002, amb l'obligació d'admetre'l a tràmit pel Tribunal a quo; subsidiàriament, que s'admeti la pràctica de la prova testifical sol·licitada per aquesta part erròniament consistent en la citació del Sr. Enric G.L. i que es considera que fou substituïda per la citació del Sr. Lluís G.L. per tal que comparegui a absoldre les posicions que ja presenta aquesta part en el seu escrit de proposició de proves en la primera instància i que finalment es desestimi la demanda formulada de contrari per vici de consentiment afectant el contracte de préstec formalitzat entre les parts litigants, declarant l'esmentat contracte nul de ple dret .

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN.

## FONAMENTS DE DRET

I.- En la seva proposició de mitjans de prova, el Sr. Guillem V.V. va sol·licitar que fos citat, per la seva directa relació amb el contingut del litigi, el Sr. Enric G.L., director de la sucursal BANCA MORA del Pas de la Casa. El dia 18 de gener del 2002, el Sr. Guillem V.V. va presentar un escrit de complement de prova, consistent en complementar la prova testifical proposada en la persona del director actual de la sucursal de Banca Mora del PAS de la CASA, tractant-se del Sr. Enric F.V. i no del Sr. Enric G.L. tal com s'havia indicat a l'escrit de proposició de proves; i consistent en que el Sr. Lluís G.L., anterior director de la sucursal Banca Mora del Pas de la Casa, sigui citat per la seva relació, a que contesti sota jurament les mateixes preguntes formulades a l'actual director, el Sr. Enric F.V. Per providència de data 24 d'octubre del 2002, l'Honorable Batlle ponent no va donar lloc a les pretensions sol·licitades per haver estat

formulades extemporàniament, una vegada transcorregut el termini preclusiu fixat per a la celebració del judici de proves, sense perjudici que si es creu convenient puguin ser acordades pel Tribunal, com a diligències per a millor proveir. Contra aquesta providència el Sr. Guillem V.V. va formular una protesta per escrit de data 7 de novembre del 2002.

II.- La denegació de la pràctica d'una prova per part del Batlle ponent, encara que no fos pertinent aquesta denegació, és una decisió jurisdiccional legal que no vulnera cap dret constitucional o cap principi fonamental de procediment, i que pot ser reformada pel Tribunal de primera instància o en tràmit d'apel·lació, pel Tribunal Superior, per aplicació de les disposicions de l'article 73 de la Llei Transitòria de Procediments Judicials. En conseqüència, de cap manera una denegació de pràctica de prova pot donar lloc a l'anul·lació de la sentència i a la retrocessió dels autes al Tribunal a quo.

III.- Ara bé, si l'escrit de complement de prova fou presentat pel Sr. Guillem V.V. extemporàniament, no es tracta d'una demanda de pràctica de prova nova, sinó d'una mena d'aclariment de l'escrit de proposició de prova. Es manifest que la declaració que interessa el litigi és la del Director de la sucursal de BANCA MORA, en el moment on es van produir els fets, i es per aquesta raó que el Sr. Guillem V.V. va sol·licitar que sigui citat el dit director, però amb una confusió de nom, barrejant el nom del director actual, Enric amb el cognom del director anterior, G.L. De manera una mica estranya, el Batlle Ponent va citar el director actual, Sr. Enric F.V., i va denegar citar l'antic director, Sr. Lluís G.L., quan es podia considerar que fou en realitat aquest darrer que el Sr. Guillem V.V. volia fer citat a judici de proves (identitat de cognom i funció de director de la sucursal al moment dels fets).

IV.- En conseqüència, considerant que la demanda complementària feta pel Sr. Guillem V.V., no constitueix una demanda de prova nova sinó una precisió de la seva proposició inicial i que s'hagués interessat la seva pràctica, atès que el Sr. Lluís G.L. fou testimoni dels fets invocats pel defenent, s'ha de fer aplicació de les disposicions de l'article 73 de la Llei Transitòria de Procediments Judicials i ordenar la pràctica de la prova refusada en primera instància i oportunament protestada.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de  
Justícia d'Andorra,

## DECIDEIX

Fent aplicació de les disposicions de l'article 73 de la Llei Transitòria de Procediments Judicials; ordenar la pràctica de la prova consistent en que el Sr. Lluís G.L., anterior director de la sucursal de BANCA MORA del PAS de la CASA, sigui citat a diligència de la Secretaria Judicial de la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia, per la seva relació, a que contesti sota jurament, les mateixes preguntes formulades a l'actual director, Sr. Enric F.V.

Així per aquesta nostra resolució, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-