

SENTÈNCIA de 30 de juny de 2004

Contracte de compra-venda: obligació del comprador de pagar el preu convingut.- Sanejament per vicis ocults: requisits per a l'exercici de l'acció redhibitòria.- Sanejament per vicis ocults: requisits per a l'exercici de l'acció quanti minoris.- Prova pericial

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Antoni BRUGUERA MANTÉ i M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- En els autes de núm. B-241-3/03, tramitats pel procediment abreuja i instats pel Sr. Lluís K.N. contra el Sr. Eric C.P., en data 14 de gener de 2004 l'Hble. Batlle, actuant en Tribunal Unipersonal, va dictar una Sentència en què va decidir estimar la demanda i condemnar el defenent a pagar a l'agent la quantitat de 3.211,84 € més els interessos legals des de la contesta i les costes incloent honoraris d'advocat i procurador de l'altra part.

II.- Disconforme el defenent amb tal resolució, ha interposat aquest recurs d'apel·lació el qual ha estat tramitat tal com ordena la Llei.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Antoni BRUGUERA MANTÉ.

FONAMENTS DE DRET

I.- Des del moment que el comprador Sr. Eric C.P. (l'avui defenent) no estava en condicions de tornar al venedor Sr. Lluís K.N. (l'actual agent) els uniformes especials que havia comprat tal com els havia rebut (per haver-los utilitzat des de la seva recepció -desembre 2002 i gener 2003- i posteriorment), quan el 2 d'abril de 2003 va contestar la demanda, no podia fer valer la redhibitòria per via d'excepció, perquè per a l'exercici de la redhibitòria per acció o per a oposar-la com a excepció, el

comprador ha de retornar la cosa tal com la va rebre (DIGEST 21,1,21 primer paràgraf i 21,1,60) i aquí no era possible a causa de la utilització pel comprador dels uniformes, els quals es depreuaren en fer-ne ús.

Si el Sr. Eric C.P. no estava conforme amb el material subministrat "*pels defectes existents*", per al seva "*defectuosa qualitat que no corresponia al sol·licitat*" i perquè "*els preus tampoc s'avenien amb els pactats*" (que és el que al·legava a la contesta a la demanda) el que no havia de fer era utilitzar els uniformes, i el que sí que havia d'haver fet era retornar-los o dipositar-los quan va veure-hi aquells defectes i emprar seguidament la redhibitòria per acció o utilitzant-la com a excepció quan se li fes la reclamació per tal de poder donar compliment a l'Edicte de PAULUS: "*Facta redhibitione omnia in integrum restituuntur, perinde ac si neque emtio, neque venditio intercessit*" (DIGEST, 21,1,60: "feta la redhibició, es retorna tot per complert, tal com si no hi hagués hagut ni compra ni venda").

En no haver actuat d'aquesta manera el Sr. Eric C.P., no podia fer valer la redhibitòria a la contesta a la demanda en la qual manifestava que: "*l'actor no té cap dret a reclamar res, sinó una clara obligació de disculpar-se i rectificar el conjunt del seu manifestament deficient servei...*". No li podien ser útils aquestes al·legacions a la contesta per a no pagar res de la compra, ni tampoc li poden servir en aquest recurs, perquè impliquen que fa valer una redhibitòria com a una excepció que no té.

II.- Nogensmenys, tals al·legacions sí poden servir-li, si són certes, per rebaixar el preu "*quantí, minoris emisset emtor*" (DIGEST, 21,1,61 i CODI 4,58,2). S'imposa per tant verificar la certitud d'aquelles al·legacions segons les proves practicades.

III.- L'única que s'ha practicat al respecte és la pericial proposada pel defenent (foli 46 revers) per tal que un perit, prèvia verificació del pressupost subscrit i dels materials ministrats, comprovés si corresponien en qualitat i preu al convingut, valorant-se la seva substitució i/o refacció i/o canvi.

Mitjançant una Providència de 14 de maig de 2003, es donà trasllat de la proposició de prova anterior a la part agent perquè digués si hi volia intervenir, a la qual cosa va respondre que, no solament no volia participar-hi, sinó que considerava que no era necessari practicar-la i que, a més, no existia a Andorra cap perit ni laboratori que poguessin contestar allò que l'adversa volia preguntar (folis 51 i 52).

El defenent va proposar com a perit la Sra. Ester S., Cap de Compres de Confecció dels "Magatzems Pyrenées";

i aquesta senyora va emetre el dictamen encomanat fent valer que la seva coneixença sobre els materials i articles de confecció era fruit de la seva professió durant més de vint anys com a agent de compres d'articles de confecció de les diferents seus d'una important cadena de grans magatzems a Andorra.

Del contingut del dictamen lliurat en ressurt la plena veracitat de les al·legacions del demandat: *"Els acabats, en general, del gènere en qüestió, especialment les armilles, no són els adequats. Els traus es desfan, les costures que no fan força s'obren amb el més mínim moviment i tot és desfila; el gènere servit fa «peeling» (boletes i desfilades) amb les primeres rentades; els colors perden la seva intensitat d'immediat amb el rentat; les camises són d'una ínfima qualitat; en conjunt, tot el material es inadequat...; els preus són per sobre dels de mercat... no s'adequa en la seva qualitat i preu fixat al pressupost...; en conjunt, la roba... remesa no és acceptable... tant per raons de qualitat... com de manca de la més elemental estètica; ... ni els preus ni el material facturats corresponen als pressupostats".* I conclou: *"Respecte a la valoració de la substitució o refacció del material inadequat la refacció és feina quasi bé impossible i el cost de dita tasca seria superior al de la seva substitució de forma que podria substituir-se tot el material ministrat per un material adequat que respectés el pressupost en quin cas el abastaria un import aproximadament de 1.800 €/2000 € pel conjunt indicat, i no l'import reflectit a les factures annexades pel Sr. Lluís K.N."*

IV.- La impugnació que fa d'aquest peritatge la part agent en el seu escrit de conclusions de la primera instància (al qual remet a aquesta Sala en el de conclusions de la segona) no és acceptable. En primer terme cal dir que segons la mateixa definició que esmenta l'agent del Diccionari de la llengua catalana, perit és un *"expert que coneix des de molta pràctica els secrets d'un ofici, art o ciència"*; i no es pot negar qualificació a la Sra. S. per a constatar les qualitats i els preus d'unes peces de roba atès el seu qualificat lloc de treball des de fa més de 20 anys. El peritatge va ser practicat amb les garanties necessàries: es donà trasllat de la prova proposada i no hi va voler participar sense oposar-hi tampoc cap objecció ni taxa a la persona proposada (llevat la d'incompetència, manifestament inexistent).

Per tant, cal donar tot el valor probatori a la prova pericial, i fer el mèrit que correspon al seu resultat; cosa que la Sala efectua seguidament.

V.- Si fos possible substituir el material subministrat per un altre d'adequat i que respectés el

pressupost acordat per les parts, la perit ha dit que l'import d'aquest material adequat seria aproximadament de 1.800/2000 € pel conjunt.

Tenint en compte que el material subministrat no era l'adequat -tal com ha quedat exposat anteriorment-, caldrà rebaixar l'import a pagar. Aquest Tribunal haurà de fixar el "quantum" de la rebaixa en una quantitat prudencial i equitativa que estima haurà d'ésser de 500 € dels 2.000 assenyalats pel peritatge; i per tant, l'import de la condemna haurà d'establir-se en la quantitat de 1.500 € sense interessos (en no ser líquida la quantitat amb anterioritat a aquesta resolució) ni costes d'aquesta 2a instància ni tampoc de la primera.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

Estimar aquest recurs d'apel·lació; revocar en part la Sentència apel·lada; estimar parcialment la demanda i condemnar el defenent a pagar a l'agent la quantitat de MIL CINC-CENTS EUROS (1.500 €) sense fer pronunciament de costes de cap de les instàncies.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-