

AUTE de 30 de juny de 2004

**Causes de recusació de Batlle : organisme jurisdiccional competent i procediment de la recusació.- Causes de recusació : no ho és haver actuat com a ponent en una causa entre les mateixes parts i respecte el mateix litigi**

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Antoni BRUGUERA MANTÉ i M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, ha adoptat la resolució següent:

### ANTECEDENTS DE FET

I.- Per Aute de data 22 d'abril del 2004, aquest Tribunal Superior va denegar la recusació formulada pel Sr. Eduard B.N. contra el Batlle ponent en la causa B-0068-5/2003.

II.- Contra aquesta resolució, el Sr. Eduard B.N. ha presentat un incident de nul·litat d'actuacions.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN.

### FONAMENTS DE DRET

I.- L'article 10 de la Constitució reconeix el dret a un procés degut, substanciat per un tribunal imparcial predeterminat per la llei. El Sr. Eduard B.N. considera que aquesta imparcialitat constitucional no li ha estat garantida pel Batlle ponent, atès que la convicció personal del dit Batlle al present cas, està total, absoluta i irremeiablement condicionada d'una forma més o menys conscient per la resolució que va anteriorment redactar en el marc de la causa B-725-5/98.

II.- No es pot exigir de la justícia humana, una imparcialitat absoluta, atès que sempre els jutges estan condicionats per factors personals subjectius o objectius, però s'ha d'apropar el més possible d'aquesta imparcialitat, i es la raó per la qual l'article 73 de la Llei Qualificada de la Justícia estableix els supòsits en els quals es podrà recusar un jutge, perquè existeix un risc objectiu d'imparcialitat evident. El present incident

de nul·litat es basa en un risc d'imparcialitat subjectiva perquè considera el recurrent, que el Batlle Ponent no podrà subscriure d'una forma real i efectiva de la seva anterior resolució. Ara bé, que un jutge que ha de resoldre un cas concret, ho faci en conformitat amb el que ja ha resolt en casos idèntics, no és cosa anormal, sinó que constitueix el fonament de la jurisprudència, que és una font de dret. Per contra, si els elements del litigi són diferents, és tot l'honor i la dificultat del paper del jutge, de resoldre el cas amb tota independència, només en funció de les proves que consten en autes i del dret aplicable, sense que es pugui sospitar la seva imparcialitat.

III.- Per conseqüent, atès d'una banda, que la recusació formulada no correspon als supòsits de recusació establerts en l'article 73 de la Llei Qualificada de la Justícia, i que d'altra banda, no tant sol no existeix cap motiu objectiu suficient de sospitar de la imparcialitat del Batlle ponent designat amb equanimitat pel torn predeterminat per la llei, sinó que no pertoca a les parts d'escollir o designar el seu jutge, s'ha de desestimar el present incident que manca de total fonament.

IV.- La desestimació de l'incident de nul·litat d'actuacions imposa de posar les costes judicials del mateix a la part que recorre.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## DECIDEIX

**Desestimar** l'incident de nul·litat d'actuacions formulat pel Sr. Eduard B.N.; **condemnar** el Sr. Eduard B.N. al pagament de les costes processals de l'incident.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-