

AUTE de 22 d'abril de 2004

**Mesures cautelars en els procediments matrimonials :  
procediment, finalitats i requisits.- Tutela judicial  
efectiva.- Principi de contradicció.- Denegació de prova :  
efectes.- Càrrega de la prova.- Valoració de la prova**

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Antoni BRUGUERA MANTÉ i M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, ha adoptat la resolució següent:

### ANTECEDENTS DE FET

I.- El dia 19 d'octubre del 2001, es va produir filtracions d'aigües al local comercial arrendat per la societat SPOT 35 TELEVISIO I CINEMA SA provocant danys al material de la mateixa societat, valorats a la suma de 206.022,83 € per un informe del despatx d'arquitectura ARPER. Pretenent que l'origen de les dites filtracions resultava de treballs de reparació de les terrasses de l'edifici, realitzats per l'empresa PAVIM SL, la societat SPOT 35 TELEVISIO I CINEMA SA va presentar davant de l'Honorable Batllia, demanda contra la societat PAVIM SL i solidàriament contra la companyia d'assegurances FIAT MUTUA d'ASSEGURANCES i REASSEGURANCES, en reclamació de la quantitat de 206.022,83 €, més els interessos legals.

II.- La societat PAVIM SL va formular un incident d'intervenció litisconsorcial adhesiva, el qual fou resolt per Aute de data 29 de maig del 2003, en el sentit de notificar a la societat MULTISEGUR ASSEGURANCES SA, i als Srs. Maria Alba S.LL., Josep Maria R.S., Judith C.U., la pendència del present procediment i emplaçar als representants legals dels mateixos a fi de comparèixer i contestar la demanda. Sobre el fons, la societat PAVIM SL es va oposar a les pretensions de l'actora.

III.- La companyia FIAT MUTUA d'ASSEGURANCES i REASSEGURANCES va plantejar l'excepció peremptòria de manca de legitimació passiva i tal com la societat MULTISEGUR ASSEGURANCES SA, i els Srs. Maria Alba S.LL., Josep Maria R.S., Judith C.U., es va oposar a la demanda de la part agent.

IV.- El dia 25 de juny del 2003, la societat PAVIM SL va presentar davant de la Batllia, querella

criminal contra els Srs. Raül R., president de la societat SPOT 35 TELEVISIO I CINEMA, i Jesús C.C., autor del document intitulat " informe tècnic dels treballs per a la restauració del sostre parets i el terra, així com la reparació, lloguer i reposició dels aparells danyats per l'aigua", pel presumpte delictes d'estafa. Com a conseqüència d'aquesta querella criminal, la societat PAVIM SL ha formulat incident de prejudicialitat penal en el procediment civil pendent, al qual es va oposar la societat SPOT 35 TELEVISIO I CINEMA.

V.- Per Aute de data 30 de setembre del 2003, l'Honorable Tribunal de Batlles, ha donat lloc a l'incident de prejudicialitat penal esmentat. Contra aquesta resolució la societat SPOT 35 TELEVISIO I CINEMA SA, ha interposat recurs d'apel·lació.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Jean Louis Vuillemin.

## FONAMENTS DE DRET

I.- L'article 8 de la Llei Qualificada de la Justícia disposa que l'existència d'una qüestió prejudicial penal, sempre i quan la seva resolució sigui imprescindible per a la resolució d'un judici civil o administratiu, comportarà la suspensió del procediment fins que aquella no hagi estat resolta per l'òrgan penal competent. S'ha doncs de determinar si la resolució de la querella criminal formulada per la societat PAVIM SL contra els Srs. Raül R. i Jesús C.C., és imprescindible per resoldre el litigi civil instat per la societat SPOT 35 TELEVISIO I CINEMA, cosa que aquesta societat nega rotundament.

II.- La reclamació de la societat SPOT 35 TELEVISIO I CINEMA a l'encontre de la societat PAVIM SL i de la companyia d'assegurances d'aquesta darrera, es fonamenta essencialment sobre un informe realitzat pel despatx d'arquitectura ARPER, que estableix les responsabilitats del sinistre ocorregut el dia 19 d'octubre del 2001 i valora els danys i perjudicis patits per SPOT 35 TELEVISIO I CINEMA. En la querella criminal interposada per la societat PAVIM SL contra els Srs. Raül R. i Jesús C.C. per estafa, la mateixa societat acusa el Sr. Raül R. d'aprofitar unes petites filtracions d'aigua als locals arrendats, i mitjançant l'engany que suposa el peritatge del Sr. Jesús C.C. que ha sobredimensionat els danys realment causats, per pretendre un enriquiment il·lícit a costa de la societat defenent i de la seva companyia d'assegurances.

III.- En el cas que resulti de la resolució que dictarà la jurisdicció penal, que l'informe del Sr. Jesús C.C. sigui totalment fals com a conseqüència d'unes maniobres dolosives dels processats, tant pel que fa a la responsabilitat i a l'ampliació dels danys, que pel que fa a la valoració del perjudici, si que tindrà una transcendència, no tant sol sobre la responsabilitat civil, sinó àdhuc sobre l'ampliació dels danys, que en el seu dia es pugui imputar a la societat PAVIM; circumstància que per ella mateixa posa de manifest que en el present judici civil, existeix el requisit que exigeix l'article 8 de la Llei Qualificada de la Justícia que imposa de decretar la suspensió del procediment civil en base el principi de prejudicialitat penal i doncs de confirmar l'Aute impugnat.

IV.- El caràcter incidental de l'excepció de prejudicialitat penal plantejada, origina reservar les costes judicials de l'incident fins a la resolució del fons del litigi.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## DECIDEIX

**Desestimar** el recurs d'apel·lació de la societat SPOT 35 TELEVISIO I CINEMA; **confirmar** l'Aute de l'Honorable Tribunal de Batlles, de data 30 de setembre del 2003, en tots els seus extrems; **reservar les costes judicials** de l'incident fins a la resolució que en el seu dia dictarà el Tribunal sobre el fons del litigi.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-