

AUTE DE 14 D'ABRIL DE 2005

**Mesures cautelars sobre nomenament de persona que controli
i inspeccioni la liquidació d'una societat: procedència**

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Antoni BRUGUERA MANTÉ i M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- En els autes de judici civil núm. 185-8/99, seguit per la mercantil C.,SA c/ E.C.,SA, en data 21 d'octubre últim, l'Hble. Tribunal de Batlles va dictar un Aute en el qual va decidir:

"que hem de desestimar i desestimem l'adopció de la mesura cautelar sol·licitada per la representació processal de la societat mercantil C.,SA

que hem de condemnar i condemnem la mercantil COPAR S.L. a pagar les costes processals causades."

II.- Disconforme la societat instant amb la resolució anterior, va interposar aquest recurs apel·lació el qual ha estat tramitat d'acord amb les prescripcions legals.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Antoni BRUGUERA MANTÉ.

FONAMENTS DE DRET

I.- En un escrit presentat a la Batllia el 23 de novembre de 2000, la mercantil C.,SA, propietària d'un 33'3 % del capital de la mercantil "E.C.,SA" (E.C.,SA), va sol·licitar que adoptés com a mesura cautelar "el nomenament d'un administrador Judicial que controli i supervisi el procés de liquidació de la Societat E.C.,SA"; petició a la qual va formular oposició aquesta darrera el 66'6 % de la qual pertany a R.,SA

II.- La petició es va formular, com s'ha dit, el 23 de novembre de 2000 i no ha estat fins el 21 d'octubre

de 2004, o sigui, fins transcorreguts quasi quatre anys, que la Batllia ha donat resposta a aquella petició en l'Aute aquí apel·lat d'aquesta última data a pesar dels insistiments que va presentar a la Batllia la societat agent.

Davant d'això, escau assenyalar que aquesta demora en donar la resposta judicial a una petició com la formulada, no ha satisfet l'exigència de textos tan essencials com el Conveni Europeu per a la salvaguarda dels drets humans i de les llibertats fonamentals de 4 de novembre de 1950, i la Constitució d'Andorra, als quals, en sengles articles 6,1 i 10,2, obliguen als òrgans jurisdiccionals a **donar resposta en un termini raonable** a les pretensions que els hi són formulades.

Cal consignar-ho així per donar una contestació, certament merescuda, a la protesta de la societat recurrent.

III.- Els Batlles han denegat la petició de l'agent malgrat reconèixer que hi ha *"desacords o mals entesos, o potser actituds reticents de les parts..."* i que la Comissió Liquidadora *"no ha complert amb la seva obligació d'informar puntualment els accionistes minoritaris de la marxa de les tasques de liquidació"*; aspecte que els Batlles consideren que *"és seriosament reprobable però no justificatiu de l'adopció de dita mesura cautelar"*, en estimar *"que no es donen els requisits necessaris per a adoptar la important mesura cautelar del nomenament d'un administrador judicial que suplanti en la seva tasca a la Comissió Liquidadora de la societat..."*; que *"no ha quedat demostrat que la Comissió Liquidadora no estigués fent correctament la seva tasca"* i que *"dita mesura cautelar podria distorsionar la feina feta fins el moment per la Comissió Liquidadora, que no s'ha demostrat que hagi estat irregular o il·legítima fins el punt de permetre l'adopció de dita mesura cautelar"*.

Aquests són els motius pels quals el Tribunal de Batlles ha denegat la mesura sol·licitada per C.,SA

IV.- Aquests motius denegatoris no són acceptables:

En cap moment ha demanat la societat instant el nomenament d'un administrador judicial *"que suplanti en la seva tasca a la comissió liquidadora de la societat..."*. El que ha sol·licitat és purament i simple el nomenament d'una persona *"que controli i supervisi el procés de liquidació de la societat E.C.,SA"*; cosa que és molt diferent a aquella que el Tribunal de Batlles ha interpretat. No es tracta de *"suplantar"* la tasca de la *"Comissió Liquidadora"* de la societat, sinó simplement de *"controlar i supervisar"* la seva tasca en el legítim interès d'una accionista que és propietària d'un 33'3 % de la societat en liquidació.

Erra el Tribunal de Batlles en exigir que pel nomenament de l'Administrador judicial s'hauria d'haver demostrat que la Comissió Liquidadora havia actuat o estigués actuant irregular o il·legítimament i que estigués exercint les seves funcions de manera indeguda. Res d'això calia demostrar. En efecte:

Està provat en autes que en una Junta General Extraordinària de la societat "E.C.,SA" (E.C.,SA) celebrada el 29 de setembre de 1999, la majoritària R.,SA, propietària del 66'6% del capital d'aquella societat, va imposar a la minoritària C.,SA, titular del restant 33'3%, la dissolució i liquidació de la dita societat. I diem que li va "*imposar*" la dissolució i la liquidació, perquè l'acord de dissolució de la sòcia majoritària va ser adoptat amb l'oposició total de la sòcia minoritària. Aquella va nomenar les tres persones que passaven a constituir la "Comissió Liquidadora" i una tercera com a substituta de qualsevol de les anteriors; evidenciant la mateix Acta de la Junta General, l'existència d'un enfrontament radical entre la sòcia majoritària i la minoritària, també posada de manifest amb l'allau de litigis subsegüents de què en fa una ressenya el liquidador Sr. C. en la carta que adreça a C.,SA el 6 de juliol de 2000;i en té també constància directa d'aquest enfrontament aquesta mateixa Sala (Aute de 18 de maig de 2000).

V.- Amb aquests antecedents d'enfrontament radical entre socis, i que la dissolució de la societat i tots els membres de la "Comissió Liquidadora" van ser *imposats* i *nomenats* per la sòcia majoritària; el fet que la minoritària amb un 33'3% del capital demanés a la Batllia la designació d'una persona que **controlés i supervisés el procés de liquidació** (no que suplantés la tasca de la Comissió Liquidadora com diuen erròniament els Batlles) era una petició clarament legítima investida de tot el "*fumus boni iuris*" necessari perquè hagués de prosperar la mesura cautelar; i en no haver-ho entès així els Hbles. Batlles en la resolució apel·lada, la mateixa haurà de ser revocada, amb plena estimació d'aquest recurs apel·lació.

VI.- Les costes de la primera instància hauran d'imposar-se a l'opositora, i no s'haurà de fer esment de les d'aquest recurs apel·lació.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

ESTIMAR aquest recurs d'apel·lació; REVOCAR l'Aute apel·lat i en el seu lloc DISPOSAR que la Batllia procedeixi a nomenar un Administrador o Interventor Judicial que controli i supervisi les activitats pròpies del procés de liquidació de la societat mercantil andorrana "E.C.,SA"; CONDEMNAR en les costes de la la instància a l'opositora, i no fer pronunciament especial de les d'aquesta apel·lació.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-