

## **AUTE**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 23 de desembre de 2008

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

### **ANTECEDENTS DE FET**

I.- En data 24 de febrer del 2006 l'Hble. Tribunal Unipersonal, Secció Civil, va dictar Sentència donant lloc a la demanda formulada en data 2 de setembre del 2005 per la representació processal dels Srs. A.V.M. i A.C.L. de regulació de relacions paterno-filials, establint en essència que la pàtria potestat sobre el fill menor, A.V.C., s'exercitaria en el seu benefici de forma conjunta per part d'ambdós progenitors, que la guarda i custòdia del nen s'atribuïria a la mare, que aquest romandria en companyia del seu pare tots els caps de setmana alterns, així com la meitat de les vacances escolars, i que el seu progenitor contribuiria a les despeses del fill amb 300 euros mensuals, més el 50% de les que es generessin de manera extraordinària.

II.- El dia 22 de novembre del 2007 el Sr. A.V.M. va formular incident de modificació dels efectes de l'esmentada Sentència, sol·licitant que li fos atribuïda la custòdia del seu fill A.V.C., es fixessin uns justos contactes materno-filials, consistents en tots els cap de setmana alterns així com la meitat de les vacances

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Civil

escolars, i s'establís la suma de 150 euros mensuals com aportació de la Sra. A.C.L. per a l'alimentació del fill comú, més la meitat de les despeses extraordinàries del menor.

III.- Mentre aquest incident estava pendent de resolució i mitjançant escrit presentat el dia 20 de maig del 2008, el Sr. A.V.M. va sol·licitar l'adopció d'una mesura cautelar urgent d'atribució de la guarda i custòdia de l'A.V.C. al seu pare en atenció a la situació de risc en la què es trobava el menor, mesura a la què es va oposar la Sra. A.C.L..

IV.- L'Aute de data 29 de maig del 2008 va ordenar la retirada de forma provisional, cautelar i urgent del menor A.V.C. del domicili de la Sra. A.C.L., atribuint de forma provisional la seva guarda al Sr. A.V.M., establint a càrrec de la Sra. A.C.L. amb caràcter provisional una contribució pel manteniment del menor de 150 euros mensuals i ordenant de forma també provisional que els contactes materno-filials es duguessin a terme sota el control del Servei encarregat de la infància del Ministeri competent, supervisió que posteriorment va suprimir l'Aute de 23 de juny del 2008, sense fer especial pronunciament respecte de les costes del procediment.

V.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal de la Sra. A.C.L. i, pels arguments recollits en les seves conclusions, demana la seva revocació, acordant que li sigui restituïda a la seva mandant la guarda i custòdia del seu fill mentre no es dicti resolució definitiva i imposant les costes d'aquest incident a l'adversa, recurs que va ser admès per aquesta Sala a un sol efecte.

Ha actuat com a magistrat ponent la M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI.

## FONAMENTS DE DRET

I.- En el marc d'un procediment en el qual s'ha de resoldre la procedència d'estimar la petició efectuada pel Sr. A.V.M. de modificació de les mesures paterno-filials establertes per Sentència, el demandant va sol·licitar com a mesura cautelar que se li atribuís provisionalment la guarda i custòdia del seu fill A.V.C.

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Civil

atesa la situació de risc en la què entenia que es trobava el nen mentre estava sota la custòdia de la seva mare.

La petició de mesura cautelar provisional i urgent es fonamentava en un dictamen pericial psicològic elaborat per la Sra. M.C.P. que, després d'entrevistar-se amb el menor A.V.C., amb el Sr. A.V.M., amb la Sra. A.C.L. i amb la Sra. C.G., parella actual del Sr. A.V.M., concloïa que, atès el fort vincle de l'A.V.C. amb el seu progenitor i la parella d'aquest i la disponibilitat del seu pare per fer-se'n càrrec, per un cantó, i les negligències repetides de la mare en la cura del nen, la despreocupació i desatenció de les seves necessitats, el seu horari laboral menys compatible amb la vida familiar, el no afavorir la relació del nen cap al pare, la ingesta d'alcohol, la poca consciència de la problemàtica i de la seva responsabilitat en aquests fets, per un altre, era oportú un canvi de custòdia a favor del pare i en benefici del nen i, per aquesta raó, aconsellava fins i tot que el règim de visites que calia acordar en aquest cas entre la mare i el nen es controlés a través del Servei de la Infància en risc del Ministeri de Salut, per assegurar que quan visités al nen ho fes en condicions adequades per a ell (foli 103). D'altra banda, aquest informe corroborava el que ja posava de relleu l'elaborat per la llicenciada en psicologia Sra. T.C. en data 13 de novembre del 2007, que el Sr. A.V.M. acompanyava amb la demanda de modificació de mesures (foli 22), i també les declaracions dels testimonis que igualment acompanyaven amb la demanda i que posteriorment van comparèixer davant l'Hble. Batlle en el mateix sentit. Per aquesta raó, l'Aute que ara es recorre va acordar el canvi cautelar de la guarda i custòdia del menor atorgant-li al seu progenitor, i la supervisió del règim de visites entre mare i fill per part del Servei encarregat de la Infància del Ministeri de Salut.

II.- Per tal d'oposar-se a aquesta resolució al·lega la recurrent que la mesura es va acordar sense que ella tingués la oportunitat de proposar les proves que entenia adients per tal de contradir les aportades pel Sr. A.V.M. amb la demanda, i que en data 12 de juny del 2008 el Servei de Protecció a la Infància del M.I. Govern va emetre un informe indicant que, després d'avaluar els contactes materno-filials que havien tingut lloc sota la seva supervisió, es valorava que no existia cap perill concret i actual per a la integritat física i moral del menor A.V.C. que requerís la intervenció d'un

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Civil

professional, raó per la qual l'Aute de 23 de juny del 2008 va reformar parcialment el de 29 de maig del mateix any, acordant que les visites entre la Sra. A.C.L. i el seu fill es portessin a terme sense cap tipus de supervisió.

Pel que fa a l'argument de la recurrent en el sentit que en aquest procediment no se li ha donat la possibilitat de provar els fets amb els què es podia haver oposat a la petició del Sr. A.V.M., cal posar de relleu que la mesura que acorda l'Aute recorregut té un caràcter cautelar, urgent i provisional i que, per tant, és en el procediment principal en el què es resolrà la procedència o no de modificar les mesures acordades a la Sentència de 24 de febrer del 2005 on la Sra. A.C.L. tindrà l'oportunitat de presentar quantes proves estimi oportunes en defensa dels seus arguments. Pel contrari, en un procediment com el que ha donat lloc a l'Aute recorregut no és possible donar a les parts les mateixes garanties de defensa per raó de la urgència i necessitat de les mesures que es sol·liciten, de tal manera que amb els informes i testimonis aportats amb la demanda hi havia suficients indicis de la procedència d'atorgar la guarda i custòdia del menor al seu pare de manera provisional.

III.- La recurrent argumenta igualment que l'informe de l'Equip Especialitzat de Protecció a la Infància conclou que no existeix cap perill concret i actual per a la integritat física i moral de l'infant que requereixi que un professional supervisi aquests contactes, raó per la què estima que la mesura cautelar d'atribució de la guarda i custòdia del seu fill al seu progenitor no és procedent. No obstant, cal posar de relleu que aquest informe justifica que les visites entre mare i fill es portin a terme sense la intervenció d'aquests professionals, raó per la qual l'Aute de 23 de juny del 2008 ha suprimit aquesta supervisió, però això no suposa que s'hagi de deixar sense efecte la mesura cautelar presa, ni perjudica la decisió que posi fi al procediment de modificació de mesures paterno-filials endegat pel Sr. A.V.M., perquè l'esmentat informe no acredita un canvi de les circumstàncies que la van motivar. Una cosa és que entre mare i fill puguin establir-se contactes beneficiosos pel fill i que s'hagi constatat que la mare durant els mateixos actua d'acord amb els interessos del menor, i una altra és que pugui fer-se càrrec de la seva guarda i custòdia, ja que aquesta idoneïtat requereix, a més d'afecte i bona disposició envers el menor, que ningú

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Civil

li nega a la Sra. A.C.L., que el progenitor que la ostenta actuï de manera beneficiosa per a ell de manera constant, que és el que es discuteix en aquest procediment.

Per aquestes raons, procedeix mantenir la mesura cautelar presa per l'Aute recorregut amb les modificacions establertes per l'Aute de 23 de juny del 2008 fins que no s'adopti una decisió ferma sobre l'atribució de la guarda i custòdia del menor a un dels seus progenitors en el procediment endegat a tal efecte.

IV.- Malgrat desestimar-se el recurs, no es fa expressa imposició de les costes del procediment atesa la naturalesa de l'objecte d'aquest litigi.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

**DECIDEIX**

DESESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de la Sra. A.C.L. contra l'Aute dictat per l'Hble. Batlle en data 29 de maig del 2008, modificat pel de data 23 de juny del mateix any, que CONFIRMEM íntegrament, sense fer especial pronunciament respecte de les costes d'aquest procediment.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-