

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 27 de novembre de 2008

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- La representació processal de la mercantil M. SA va formular demanda, de data 5-12-2005, envers la mercantil P. SL, en virtut de la qual sol·licita que es dicti sentència per la qual es condemni a la part defenent a satisfer la quantitat de 5.028,65 euros, amb més els interessos legals des de la data de l'Aute d'embargament i amb imposició de les costes processals.

La representació processal de la mercantil P. SL, va oposar-se a la demanda, en data 19-12-2005, i va sol·licitar que es dictés sentència, per la que s'estimés parcialment la demanda en la quantia que resultés del procés i sense imposició de les costes processals.

II.- L'Hble. Batlle va dictar sentència, de data 25-04-2008, essent la seva part decisòria la que segueix: "DECIDEIX: Que estimant parcialment la demanda formulada per la representació processal de la societat M. SA contra la societat P. SL, ha de condemnar i condemna aquesta darrera, al pagament a l'agent de la suma de 979,09 .-€, més els interessos legals devengats per la mateixa, a comptar de la data de fermesa de la present Resolució i fins el dia del seu total pagament, i sense

fer especial pronunciament en relació a les costes processals”.

III.- La part agent va interposar recurs contra la sentència dictada a la instància i, en data 22-07-08, va formular escrit de conclusions, en virtut del qual i pels arguments continguts en el mateix demanava que es procedís a la revocació de la sentència d'instància. Per el contrari, la representació processal de la mercantil P. SL va presentar escrit de contesta a les conclusions, de data 15-09-2008, segons el qual demanava que es procedís a confirmar la sentència d'instància amb imposició de les costes processals.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

FONAMENTS DE DRET

I.- Els motius o greuges en els quals es fonamenta el recurs interposat per la part agent són, en essència, els següents. En primer terme, entén que totes les factures que reclama la part agent es troben degudament acreditades i documentades. Així, esdevé un fet no controvertit l'existència de relacions comercials entre les mercantils litigants i que els motius pels quals no es pagaven els deutes consistien en que no existien les signatures dels empleats i pel fet que existia un deute a títol personal del gerent de la part agent. En segon terme, afirma que cada factura que s'emet es troba perfectament documentada amb els albarans oportuns, de manera que en les diferents factures que es reclamen, el jutjador d'instància ha valorat erròniament la prova practicada.

II.- Esdevé clara l'existència de relacions mercantils entre les dues societats i també que no es poden emprar com a arguments per a la defensa de l'impagament de les factures l'existència d'un deute personal del gerent de la societat agent o la manca de signatura en els albarans. Nogensmenys el que s'acaba d'afirmar, en virtut de la distribució de l'onus probandi, correspon a la part agent la prova dels fets constitutius de la seva pretensió.

Des d'aquesta òptica, s'escau analitzar separatament les diverses factures que es pretenen cobrar i el suport documental que la part agent atribueix a les mateixes. Així, quant a la factura 33480, de data 31-07-2004, per un import de 2269,25, s'ha de dir, en relació a la N 1-000186 que les descripcions del material no coincideix amb els albarans, a la vegada que segons l'albarà 130630 es lliura el material el 19-04-2004 i es recull (alb. 134115) el 24-09-2004, mentre que la factura indica de l'1-07 al 31-07-2004.

Respecte de la N 1000191, mentre que a la factura el període és de l'1-07 al 31-07 del 2004, dels albarans no s'observa la coincidència amb aquestes dates: 130589 (abril), 131439 (abril), 131440 (abril), 131986 (maig), 131813 (maig), 131814 (maig), 131831 (juny), 133402 (agost), 133405 (agost), 133742 (setembre), 134075 (setembre), 134108 (setembre), 134100 (setembre), 135193 (novembre), 135196 (novembre), 135570 (novembre) i 135805 (desembre). Així mateix, existeix material retirat a M. SA abans del juliol i altre que es lliura després del mes de juliol per part de M. SA.

Quant a la N 1000299, dels albarans 132150 i 132244 resulta que el material surt el dia 1 de juliol i retorna el mateix dia. I quant a aquesta partida sí que s'escau estimar el recurs, tota vegada que encara que les hores no es troben acreditades sí consta que el material es va lliurar per un dia, sense que l'al·legació de la recorreguda que es va tornar per la manca d'utilització es trobi acreditat. Conseqüentment, s'ha d'augmentar la xifra a percebre en la quantitat de 24,04 euros.

Respecte a la N 1000323, de dates 22 de juliol al 31 de juliol, albarans 132720 i 132588, si bé coincideixen les dates, resulta molt estrany que el número d'albarà de recollida sigui inferior al del lliurament del material, quan a mesura que el temps transcórrer els albarans van augmentant la seva numeració.

III.- En relació a la factura 33741, s'han de reproduir els arguments que s'empren per la 1000186, atès que es suporta documentalment en els mateixos albarans; per la 1000191, del dia 1 d'agost al 31 d'agost, solament els albarans 133402 i 133405 són relatius al mes d'agost i són de recollida de material, de dates 2 i 3 d'agost, per tant tampoc es poden acollir les pretensions de la recurrent i, pel que fa a la 1000323, del dia 1 d'agost al 6 d'agost, els albarans 132720 i 132588, el primer de

lliurament de material (22 de juliol) i el segon de retorn (6 d'agost) no poden ésser tinguts en compte, tota vegada que la numeració del de recollida és inferior a la de lliurament.

Per últim, quant a la factura 33620, suportada en l'albarà 113269, referent a dos jocs d'escombretes, tampoc es pot estimar la pretensió de la recurrent, tota vegada que esdevé molt clar que el preu per unitat és de 14,96 euros i s'indica en el mateix que es llogaven dues unitats.

IV.- En definitiva, s'ha d'estimar en part el recurs respecte de l'import de 24,04 euros, en atenció a les consideracions abans efectuades; per la qual cosa no procedeix, en atenció a l'èxit del recurs (Novel·la 82, cap. X), efectuar imposició de les costes processals d'aquesta alçada.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

ESTIMAR EN PART el recurs interposat per la representació processal de M. SA contra la sentència, de data 25-04-2008, dictada per l'Hble. Batlle i revocar exclusivament la seva part decisòria en el sentit d'incrementar la suma de 979,09 euros en l'import de 24,04 euros, mantenint la resta de pronunciaments. No s'escau efectuar imposició de les costes processals d'aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-