

## **SENTÈNCIA**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 27 de novembre de 2008

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

### **ANTECEDENTS DE FET**

I.- La representació processal de la Sra. L.S.S. i de la mercantil F. SA va interposar demanda, de data 19-03-2007, envers el Sr. P.G.L. i la mercantil M.A. SA, segons la qual sol·licitava que es condemnés solidàriament als defenents al pagament de la quantitat de 150 euros a favor de la Sra. L.S.S. i 555,89 euros a favor de l'asseguradora agent, amb més els interessos legals i la imposició de les costes processals.

L'asseguradora defenent va oposar-se a la demanda, per escrit de data 16-01-2008, i va demanar que es dictés sentència absolutòria i que s'imposessin les costes processals a la part agent.

II.- En data 20-03-2008, s'ha dictat sentència per l'Hble. Batlle, constituït en Tribunal unipersonal, essent la seva part decisòria la que segueix: "DECIDEIX: Que he de desestimar i desestimo íntegrament la demanda interposada per la Sra. L.S.S. i la Cia. F. SA, contra el Sr. P.G.L. i la Cia. M.A. SA, absolutent a aquests darrers de les pretensions de l'actora; i imposant a la part demandant l'abonament de les costes processals de la part demandada, inclosos honoraris d'advocat i procurador, a acreditar en període d'execució de sentència".

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Civil

III.- La representació processal de la part agent ha interposat recurs contra la resolució d'instància i, en data 3-7-2008, va presentar escrit de conclusions, segons el qual i pels motius continguts en el mateix sol·licita la revocació de la sentència. Per el contrari, la representació processal de la part recorreguda sol·licita la confirmació de la sentència d'instància, amb imposició de les costes processals.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

## FONAMENTS DE DRET

I.- Els motius o greuges en els quals es fonamenta el recurs de la part agent són, en essència, els següents. En primer terme, considera que de la prova practicada s'extreu que el Sr. P.G.L. no gaudia de preferència de pas i no podia circular pel carril multiús. Assenyala que si el vehicle del defenent no hagués circulat de forma indeguda per un carril no habilitat no s'hagués produït l'accident i aquest reconeixement de responsabilitat es desprèn també de la prova de confessió en judici, així com de les fotografies adjuntades a la demanda. En segon terme, també impugna la inclusió en les costes processals dels honoraris d'advocat i procurador.

II.- Pel que fa a la primera qüestió, relativa a la incorrecta valoració de la prova, s'ha de posar de manifest que la sentència d'instància justifica la seva resolució en els fets provats que, a continuació es descriuen. Entén que de la prova documental en el moment de l'accident, 20 de setembre de 2006, existien dos carrils de circulació i que el carril multiús i els panells lluminosos es van posar en funcionament en data 8-01-2007. Afegeix que corresponia a la conductora assegurar-se que al creuar un altre carril ascendent no circulava pel mateix cap vehicle.

Pel que fa a la prova de confessió en judici i de les fotografies adjuntes a la demanda, s'extreu que existien dos carrils de circulació, un d'ells amb la indicació de "bus", però, precisament, en aquest cas el

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Civil

que es tracta d'analitzar és si en la data concreta de l'accident es podia circular per l'anomenat carril "bus" i, pel que es refereix a la prova de confessió en judici (foli 76), de la mateixa el que s'infereix és que el defenent circulava pel carril bus en el moment en que es va produir l'accident, que no existien els panells lluminosos i que va signar la declaració amistosa d'accident. D'aquests extrems no es pot accedir a allò que pretén el recurrent. En efecte, de la documental que es troba als folis 57 i 61, lliurats per les Autoritats competents, se'n deriva que existien dos carrils de circulació i que no fou fins a principi del 2007 que es va posar en funcionament el carril multiús, a la vegada que els panells lluminosos. Si a aquestes consideracions s'afegeix que en la maniobra que portava a terme la Sra. L.S.S. havia d'emprar la màxima diligència en la seva actuació per a creuar un carril pel qual podien circular vehicles i, com ha restat acreditat, això no ho va fer, essent la seva conducta la causant de l'accident.

III.- Per últim, cal pronunciar-se sobre les costes processals. En aquest sentit, d'acord amb la sentència d'aquesta Sala, de data 15-9-2005, i atès que l'article 97 i 102 de la Llei Qualificada de la justícia, estableixen en els supòsits dels procediments de mínima quantia la voluntarietat en la utilització dels serveis d'advocats i procuradors, aquesta Sala ha entès que els mateixos no poden ser inclosos dins de les partides que integren les costes processals i, per consegüent, des d'aquesta òptica, s'escau la revocació de la sentència d'instància en aquest extrem.

IV.- L'èxit parcial del recurs justifica la no imposició de les costes d'aquesta alçada (arg. Novel·la 82, cap. X).

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## DECIDEIX

ESTIMEM EN PART el recurs interposat per la representació de la part agent contra la sentència, de data 20-03-2008, dictada per l'Hble. Batlle i revoquem la seva part decisòria, únicament en el sentit d'excloure els honoraris d'advocat i procurador de les partides de les costes processals, mantenint la resta de pronunciaments. No procedeix efectuar imposició de les costes d'aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-