

## **SENTÈNCIA**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 23 d'octubre de 2008

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

### **ANTECEDENTS DE FET**

I.- El Sr. M.G.U. i la companyia F.A. varen presentar davant de l'Hble. Batllia, demanda a tramitar pel procediment abreuja, contra el Sr. A.T.B. i contra la companyia P.A.G.A., en reclamació dels següents imports: al Sr. M.G.U. la quantitat de 150,25 €; a la companyia F.A., la quantitat de 2.472,02 €, més els interessos legals corresponents, en concepte d'indemnització pels danys i perjudicis patits a conseqüència de l'accident de trànsit ocorregut el dia 10 d'agost del 2004.

II.- Havent interposat una querella criminal contra el Sr. M.G.U. pel presumpte delictes menor d'imprudència amb resultat de lesions i danys, el Sr. A.T.B. va formular l'excepció de prejudicialitat, la qual fou resolta per Aute de data 23 de desembre del 2005 en el sentit de donar lloc a la suspensió del procediment civil per prejudicialitat penal.

III.- Al mes d'abril del 2006, el Sr. A.T.B. va formular demanda a tramitar pel procediment abreuja contra el Sr. M.G.U. i la companyia F.A. SA, en reclamació de la quantitat de 3.732,71 €, més els

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Civil

interessos legals en concepte d'indemnització dels danys produïts a la seva motocicleta per l'accident del dia 10 d'agost del 2004.

IV.- Per Aute de data 2 de maig del 2007 l'Hble. Batlle ponent de la jurisdicció penal va constatar la prescripció de la contravenció penal de lesions per imprudència imputada al Sr. M.G.U., declarant extingida la seva responsabilitat penal.

V.- Al mes de juny del 2007, el Sr. A.T.B. va formular una nova demanda a tramitar pel procediment abreujat contra el Sr. M.G.U. i contra la companyia F.A. SA, en reclamació de la quantitat de 2.329,38 €, més els interessos legals corresponents, en concepte d'indemnització de les lesions patides a conseqüència de l'accident del dia 10 d'agost del 2004.

VI.- Per Aute del dia 28 de gener del 2008, el Tribunal Unipersonal de Batlles, secció civil, va decidir la prossecució dels autes civils relatius a la demanda del Sr. M.G.U. i de la companyia F.A. SA; ordenant la continuació de la tramitació de la referida causa; i va acumular-les amb els autes civils relatius a les dues demandes del Sr. A.T.B..

VII.- Per sentència del dia 28 de març del 2008 l'Hble. Tribunal Unipersonal de Batlles, secció civil, estimant en part les tres demandes acumulades formulades respectivament pel: 1) el Sr. M.G.U. i la societat F.A. contra el Sr. A.T.B. i La P.A.; 2) Sr. A.T.B. contra el Sr. M.G.U. i la societat F.A.; 3) Sr. A.T.B. contra el Sr. M.G.U. i la societat F.A., va condemnar solidàriament al Sr. A.T.B. i a la companyia LE P.A. a pagar al Sr. M.G.U. la quantitat de 37,56 € més els interessos legals des de la data de fermesa de la resolució; condemnar solidàriament al Sr. A.T.B. i a la companyia LE P.A. a pagar a la societat F.A. la quantitat de 618 €, més els interessos legals des de la data de fermesa de la resolució; condemnar solidàriament al Sr. M.G.U. i la societat F.A. a pagar al Sr. A.T.B. la quantitat total de 4.546,56 €, més els interessos legals des de la data de fermesa de la resolució; sense fer especial pronunciament en matèria de costes processals.

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Civil

VIII.- Contra aquesta sentència el Sr. M.G.U. i la companyia F.A. han interposat recurs d'apel·lació.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN.

## FONAMENTS DE DRET

I.- La part que recorre manifesta que el tribunal a quo no ha dut a terme una acurada valoració de la prova practicada en autes, de la qual se'n desprèn, sense cap mena de dubte, l'exclusiva responsabilitat del Sr. A.T.B. en la producció de l'accident de circulació ocorregut el dia 10 d'agost del 2004; que el resultat obtingut arran de la prova practicada permet considerar plenament acreditats els següents factors i circumstàncies: l'existència d'un carril vermell de preselecció a l'indret concret on es va produir la topada entre els vehicles sinistrats; la circulació molt lenta i en retenció dels vehicles que es dirigien vers Sant Julià; la realització d'una maniobra totalment permesa duta a terme lentament i amb tota prudència per part del Sr. M.G.U., després que uns dels vehicles que circulaven en retenció li cedís el pas; la circulació de la motocicleta efectuant una maniobra prohibida, trepitjant el carril vermell de preselecció, a una velocitat totalment inadequada; la producció de l'impacte ocorregut entre els dos vehicles accidentats a l'interior del carril vermell de preselecció, demostra que el turisme ja havia realitzat pràcticament en la seva totalitat la maniobra d'incorporació al referit carril i que la motocicleta es trobava efectuant una maniobra d'avançament per l'interior del carril vermell de preselecció.

II.- És pacífic que el dia 10 d'agost del 2004, el vehicle marca Mercedes matrícula D 7222, conduït pel Sr. M.G.U. va sortir de l'estació de servei Valira BP, situada a dreta de la carretera general, sentit Andorra la Vella - Sant Julià de Lòria, per incorporar-se al carril de preselecció existent al mig de la calçada, creuant així el carril de circulació descendent; que realitzant la dita maniobra, va col·lidir amb la motocicleta conduïda pel Sr. A.T.B. que circulava cap a

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Civil

Andorra la Vella, avançant per l'esquerra els vehicles que anaven en la mateixa direcció.

III.- El fet per un vehicle de creuar un carril de circulació constitueix una maniobra molt perillosa que s'ha de realitzar únicament quan el conductor està assegurat que no existeix cap risc pels altres vehicles que circulen en la carretera o en el carril de la carretera en que vol incorporar-se. En efecte, tractant-se d'una maniobra pertorbativa, el conductor que la realitza ha d'actuar amb la més gran prudència i deixar la prioritat absoluta als altres vehicles que circulen en la carretera, sobretot quan al mateix temps, s'incorpora en la circulació, sortint d'una gasolinera o d'un aparcament. És cert que es desprèn dels testimoniatges que consten en autes, que quan la topada es va produir entre el cotxe i la motocicleta, aquesta darrera avançava els vehicles del seu sentit de circulació, que estaven en retenció, per l'esquerra, trepitjant el carril vermell de preselecció existent al mig de la calçada. Dit això, encara que la motocicleta efectuava una maniobra prohibida, gaudia de la prioritat i el vehicle conduït pel Sr. M.G.U. havia de respectar-la categòricament. Malgrat les culpes comeses pel conductor de la motocicleta, és evident que l'origen de l'accident rau en la maniobra pertorbativa realitzada sense suficient de prudència pel Sr. M.G.U., ja que sense aquesta maniobra que no va respectar el dret de prioritat, el sinistre no s'hagués produït. En conseqüència, la concurrència de culpes en un 75% pel conductor del cotxe i un 25% pel conductor de la motocicleta, decidida per la resolució impugnada és totalment ajustada als fets i a dret, i per tant s'ha de confirmar.

IV.- La desestimació del recurs determina la imposició de les costes processals a la part recurrent.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## DECIDEIX

Desestimar el recurs d'apel·lació del Sr. M.G.U. i de la companyia F.A. SA;

Confirmar la sentència de l'Hble. Tribunal Unipersonal de Batlles de data 28 de març del 2008, en tots els seus extrems;

Condemnar a les parts recurrents a pagar les costes judicials de segona instància.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-