

## **SENTÈNCIA**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 23 d'octubre de 2008

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

### **ANTECEDENTS DE FET**

I.- En data 23 de juliol del 2003 la representació processal de la Sr. S.J.C. va formular demanda contra el Sr. E.S.T. sol·licitant que es dictés Sentència condemnant al defenent a retornar al seu mandant la quantitat pagada per aquest per un vehicle que li va vendre el Sr. E.S.T. amb defectes que impossibilitaven el seu ús, més la corresponent indemnització pels danys i perjudicis i les despeses suportades per aquest motiu, més els interessos legals d'aquestes quantitats, més les costes judicials generades pel procediment.

II.- La representació processal del Sr. E.S.T. va contestar a la demanda en data 3 de setembre del 2003 manifestant que quan ell va adquirir el vehicle objecte del litigi el número del xassís ja era el que la inspecció de vehicles va considerar incorrecte posteriorment. Per aquesta raó, va sol·licitar que es cridés en causa al Sr. S.E.C. propietari del negoci "T.M." que va ser qui li va vendre a ell el citat automòbil. En segon lloc el defenent s'oposava a la demanda argumentant que quan va adquirir el citat vehicle el xassís ja estava alterat com mostrava la factura de compra, raó per la qual entenia que calia anular en tot

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Civil

cas els dos contractes de compravenda celebrats successivament.

III.- Admetent la procedència d'aquesta crida, l'Aute de 20 de desembre del 2006 va acordar notificar la pendència del procediment al Sr. S.E.C., donant-li trasllat de la demanda formulada pel Sr. S.J.C. i aquest va presentar un escrit en data 17 de gener del 2007 demanant la crida en causa del Sr. J.A.N., que li va vendre a ell el vehicle en qüestió, oposant l'excepció de prescripció de l'acció per haver transcorregut els sis mesos a patir dels quals s'ha de considerar prescrita l'acció redhibitòria i contestant la demanda demanant la seva desestimació argumentant que ell ni va alterar la numeració del xassís ni la coneixia.

IV.- L'Aute de 28 de març del 2007 va acordar emplaçar als Srs. S.J.C., E.S.T., S.E.C. i J.A.N. per contestar la demanda i tenir la oportunitat d'intervenir en el litigi com cridats en causa.

V.- L'Hble. Batlle va dictar Sentència en data 9 d'abril del 2008 estimant íntegrament la demanda formulada pel Sr. S.J.C., declarant l'anul·labilitat del contracte de compravenda celebrat amb el Sr. E.S.T. i per tant condemnant a aquest a retornar a l'agent la suma de 3.005 euros, més els interessos legals generats per aquesta suma a partir de la contesta a la demanda, més les despeses en les què va haver d'incórrer el Sr. S.J.C., més les costes del procediment.

VI.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal del Sr. E.S.T. i, pels arguments recollits a les seves conclusions, demana la seva revocació, considerant prescrita l'acció endegada per l'agent o subsidiàriament estimant la nul·litat o anul·labilitat de la compravenda en el seu dia realitzada per ell, posant a càrrec del Sr. S.E.C. la obligació de restituir el preu pagat pel vehicle, així com les despeses de pupil·latge del mateix i les costes generades pel procediment. Més subsidiàriament encara, sol·licita que es substitueixi la condemna que s'imposa al seu mandant per una condemna solidària entre els Srs. E.S.T., S.E.C. i J.A.N. i, encara més subsidiàriament, que es declarés la responsabilitat del Sr. S.E.C. a fi de fer

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Civil

oposable la Sentència en el marc de l'acció de repetició que el seu mandant es veuria contret a entaular.

Ha actuat com a magistrat ponent la M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI.

## FONAMENTS DE DRET

I.- No és objecte de discussió en aquest procediment que el mes de setembre de l'any 2000 el Sr. S.J.C. va comprar al Sr. E.S.T. un vehicle automòbil marca Volkswagen Golf de color blau i matricula del Principat A5901 per un preu de 500.000 ptes., ni que el 26 de setembre del 2001, quan el Sr. S.J.C. va passar per primera vegada la inspecció tècnica de vehicles del Departament de Seguretat Industrial del M.I. Govern d'Andorra, va ser informat de que el número de xassís del vehicle adquirit per ell havia estat alterat i rectificat i que, en conseqüència, havia de quedar immobilitzat i se li havia de retenir el permís de circulació (foli 18).

En aquestes circumstàncies el Sr. S.J.C. va presentar demanda reclamant a la persona que li havia venut el vehicle que li retornés la quantitat pagada, és a dir que es resolgués el contracte retornant ell el vehicle en qüestió, i que li indemnitzés pels danys que havia patit. Un dels cridats en causa es va oposar a la demanda al·legant la prescripció de l'acció redhibitòria exercitada per haver transcorregut sis mesos des del moment de celebració del contracte i l'Hble. Batlle va desestimar aquesta excepció argumentant que l'acció exercitada pel Sr. S.J.C. es fonamentava en l'existència d'un error que havia viciat el seu consentiment al celebrar el contracte.

II.- La representació processal del Sr. S.T. reitera en aquesta alçada els arguments que es van utilitzar a la instància per oposar l'excepció de prescripció de l'acció, arguments que ja van ser analitzats i desestimats per l'Hble. Batlle sense que es posi de relleu la raó per la qual el recurrent considera errònia aquesta decisió, motiu que seria suficient per desestimar sense més aquest motiu del recurs. No obstant, en ares a clarificar si és possible encara més els motius pels quals es desestima aquesta excepció, cal destacar que,

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Civil

com encertadament es posa de relleu a la Sentència d'instància, aquella persona que adquireix un bé afectat per un defecte greu i que no pot ser detectat per un profà en la matèria en el moment de la compra pot decantar-se per exercitar l'acció de sanejament per vicis ocults o demanar l'anul·labilitat del contracte per haver sofert el venedor un vici del consentiment, com és l'error, o fins i tot demanar la resolució del contracte per haver-se li lliurat un *aliud pro alio*, és a dir una cosa totalment diferent a la que va ser objecte del contracte i no idònia per les finalitats que es cercaven. En aquest cas el demandant es podia decantar per exercitar qualsevol de les tres accions, tenint en compte que la primera té un termini de prescripció de sis mesos, i per tant l'acció ja hauria prescrit quan va presentar la demanda, la segona de quatre anys i la tercera de trenta, sense que cap d'aquests terminis hagués transcorregut en aquell moment. En efecte, el vici que presentava el vehicle adquirit pel Sr. S.J.C. va comportar que se li retirés el permís de circulació per haver-se alterat el número del seu xassís i per tant es tractava d'un vici ocult que ja existia en el moment de la compra, que el comprador profà en la matèria no podia detectar incorrent de manera excusable en un error i molt greu, ja que feia inhàbil el vehicle pel propòsit pel qual va ser adquirit.

En la demanda formulada pel Sr. S.J.C. s'argumenta que aquest va patir un error *in substantia* en el moment d'adquirir el vehicle al Sr. E.S.T., ja que aquest requeia sobre les qualitats essencials i constants de la cosa objecte del contracte i que pel mateix motiu existia un incompliment per part del venedor que per la seva natura anul·lava el contracte, obligant a que les coses retornessin a l'estat en el què es trobaven abans de la seva celebració. Per aquest motiu, cal entendre que el demandant en cap moment fa menció de la seva voluntat d'exercitar acció redhibitòria, sinó aquella que procedeix en cas d'error, o la oportuna en cas d'incompliment. En el mateix sentit, en els fonaments de dret que entén aplicables es refereix al Digest 18,1,9,2 que regula les conseqüències de l'error i al Digest 19,1,11,2 i 18,1,15,pr. que fan referència a la resolució de la compravenda per incompliment o a la nul·litat per inexistència de l'objecte.

Per aquesta raó entenem que el comprador del vehicle afectat per un defecte tant greu com és aquell que

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Civil

ocasiona la retirada del permís de circulació era ben lliure d'exercitar l'acció que considerés procedent i tant si reclamava per l'error sofert, com si ho feia per la manca d'idoneïtat de l'objecte per les finalitats per les què es va adquirir, no havia transcorregut en el moment d'interposar la demanda el termini de prescripció corresponent a aquestes accions.

III.- El recurrent argumenta com a segon greuge contra la Sentència d'instància que se l'ha condemnat a ell i, pel contrari, no s'ha pres cap decisió respecte del Sr. S.E.C., concessionari del negoci "T.", "K." i "S." que va ser qui li va vendre a ell el turisme i que va intervenir en el procediment, ni tampoc respecte del Sr. J.A.N., que va ser qui li va vendre el vehicle al Sr. S.E.C. i que també va tenir ocasió de defensar els seus plantejaments en les actuacions. Per aquesta raó sol·licita que es revoqui la Sentència recorreguda i es posin a càrrec del Sr. S.E.C. les obligacions que se li han imposat a ell, o subsidiàriament que es condemni solidàriament als Srs. E.S.T., S.E.C. i J.A.N., o per últim que es declari la responsabilitat del Sr. S.E.C. a fi de fer oposable aquesta Sentència en l'acció de repetició que el Sr. E.S.T. es veuria obligat a entaular en cas de que es mantingués la condemna dictada per la Sentència d'instància.

Cap d'aquestes peticions es pot estimar. Pel que fa a la primera, és evident que l'error que va patir el Sr. S.J.C. va afectar al contracte que va signar amb el Sr. S.E.C., per tant l'agent sols podia reclamar l'anul·labilitat del contracte del què ell va formar part, sense que aquesta declaració es pogués demanar ni concedir respecte d'un contracte entre el defenent i un tercer en el què l'agent no va intervenir. Pel mateix motiu no es pot estimar la responsabilitat solidària entre tots aquells que formaven part de la cadena de vendes d'un vehicle que finalment va adquirir el Sr. S.J.C., ja que no estem davant d'una demanda de responsabilitat civil contra tots ells per la manipulació del número de xassís del vehicle i que en cas que no es pogués dilucidar comportés una condemna solidària de tots ells, sinó d'una demanda dirigida contra la única persona amb qui el demandant va contractar, encara que en el procediment fossin cridades altres persones, no com a parts, sinó com a coadjuvants de la posició del defenent.

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Civil

En aquest sentit cal precisar que els Srs. S.E.C. i J.A.N. han estat cridats al procediment a petició del defenent com a coadjuvants, sense que fossin titulars del dret litigiós, a causa dels possibles efectes reflexes que les hi podria produir la Sentència que posi fi al procediment, sense que es pogués entendre que se'ls hi estendria l'eficàcia de la cosa jutjada.

IV.- Pels mateixos motius no és possible declarar en aquest procediment la responsabilitat del Sr. S.E.C. per uns fets pels quals no ha estat demandant i l'economia processal no permet evitar que el Sr. E.S.T. hagi de reclamar en un altre procediment allò que pretén aconseguir en aquest, acreditant el defecte que patia el vehicle, l'error que va patir i els danys que aquest fet li hagués comportat.

V.- La desestimació del recurs comporta la imposició de les costes d'aquesta alçada a la part recurrent de conformitat amb el que disposa el Codi 7,51,5..

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal del Sr. E.S.T. contra la Sentència dictada per l'Hble. Batlle en data 9 d'abril del 2008 que CONFIRMEM íntegrament, imposant les costes d'aquesta alçada a la part recurrent.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-