

## SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 27 de març de 2008

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

### ANTECEDENTS DE FET

I.- La representació processal del Sr. J.P.M., titular administratiu del negoci "S." (S.), va formular demanda en data 27 de juny del 2007 contra la societat mercantil "C.T.V. SL", propietària del negoci "C.B.", en reclamació de la suma de 5.443,77 euros, més interessos i costes, argumentant que aquest era l'import que restava per pagar per la instal·lació d'unes finestres que la seva mandant va efectuar per encàrrec de la demandada a un xalet del Pas de la Casa, més les despeses bancàries de retorn d'una lletra de canvi.

II.- En data 11 de juliol del 2006 la representació processal de la societat "C.T.V. SL" va contestar a la demanda argumentant que el seu mandant va encarregar a l'agent la instal·lació d'unes finestres iguals que les que ja hi havia al citat xalet i que aquest en va instal·lar unes d'un color diferent al pactat i no va acabar la feina, raó per la qual no era procedent pagar la quantitat reclamada. Formulava alhora reconvenció, reclamant que li fos retornada la suma de 2.311,05 euros, import que la seva mandant va pagar a compte de l'esmentada instal·lació, més 600 euros per les tasques

que "C.B." va portar a terme abans que "S." instal·les les finestres d'un color incorrecte.

III.- En data 25 de juliol del 2006 la representació processal de la societat "C.T.V. SL" va contestar a la demanda reconvençional oposant-se a la mateixa.

IV.- La Sentència dictada per l'Hble. Batlle en data 24 de juliol del 2007 va estimar la demanda principal i va desestimar la reconvençional, condemnant a la societat "C.T.V. SL" a pagar al Sr. J.P.M., en qualitat de titular del negoci "Servei de Manteniment de Botigues", la suma de 5.443,77 euros, més interessos i costes.

V.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal de la societat mercantil "C.T.V. SL" en data 14 de novembre del 2007 i, pels arguments recollits en les seves conclusions, demana la seva revocació, desestimant totalment la demanda principal, estimant íntegrament la reconvençional i imposant a l'adversa les costes del procediment.

Ha actuat com a magistrat ponent la M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI.

## FONAMENTS DE DRET

I.- Com a primer greuge contra la Sentència d'instància, la representació processal de la societat "C.T.V. SL", propietària del negoci "C.B.", argumenta que el nucli del present litigi és que la seva mandant va subcontractar a la part agent per tal que portés a terme la instal·lació d'unes finestres d'alumini al xalet de la Sra. M.C. situat al Pas de la Casa en el què ella estava fent tasques de paleta i que les finestres que l'empresa "S." (S.) va instal·lar al cita immoble no eren iguals que les que ja existien a l'immoble, com el mateix demandant reconeix que s'havia pactat. Per acreditar aquest fet, que estima cabdal, sol·licita, en primer lloc, que es porti a terme en aquesta alçada la prova IV.- Inspecció Ocular, que ja va sol·licitar a la instància i que es va declarar improcedent, motiu per el qual la seva mandant va formular la oportuna protesta.

En relació a la petició de que es porti a terme en aquesta alçada la prova d'inspecció ocular que no es va practicar en la instància, considerem, en el mateix sentit que l'Hble. Batlle, que aquesta prova és innecessari per tal de resoldre el present litigi, ja que consten al foli 89 de les actuacions unes fotografies que mostren de manera prou clara que el to bronze de les finestres que es van instal·lar al xalet del Pas de la Casa no és el mateix que el de les que ja existien, ja que un és més clar que l'altre.

No obstant, com el mateix recurrent reconeix al contestar a la demanda i com defensa l'agent, el que les parts van pactar va ser que les noves finestres havien de ser d'un color similar a les ja existents, per tant no necessàriament iguals, com diu la Sra. M.C.. En el mateix sentit, el Sr. J.N.Z., representant de l'empresa espanyola "H." que va subministrar les finestres, afirma al respondre a les pregunta tercera de les proposades per la part agent (foli 107 en relació al 59) que ell va comunicar a "C.B." que les finestres serien similars, però no iguals a les que ja existien a l'immoble, perquè aquestes eren molt antigues i ja no es fabricaven, però que les que es col·locarien serien millors tècnicament i el mateix afirma, encara que treballi per la part agent, el Sr. J.A. (foli 106 en relació al 61).

II.- És cert que el Sr. G.G.B., que va elaborar un peritatge a instàncies del demandat que consta als folis 85 a 99 de les actuacions, afirma que la marca Technal de finestres d'alumini de, que són les instal·lades al xalet al Pas de la Casa, fabrica un tipus d'alumini de color bronze del mateix to que el de les finestres que ja existien a l'immoble i que aquest color es pot trobar fàcilment al mercat andorrà. No obstant, no aporta cap mostra dels colors que aquesta marca fabrica en l'actualitat i, en tot cas, és certament estrany que el demandat adquirís a Espanya unes finestres d'un color similar si a Andorra en podia trobar de la mateixa marca i d'un color igual i fins i tot que l'industrial espanyol, que es va desplaçar al Principat per tal d'examinar les característiques de les finestres existents, subministrés unes d'un color similar, amb els problemes que això li podia comportar, si realment aquella marca en fabricava d'iguals.

III.- De tota manera, tenint en compte que el que és similar i el que no ho és resulta discutible, s'ha de destacar que al contestar a la demanda el recurrent reconeix que el dia que van portar les finestres al Pas de la Casa tant el gerent del negoci "C.B.", com el Sr. A.T., el Sr. J.P.M., el seu soci i la Sra. M.C. es trobaven al xalet i el mateix afirma el Sr. N.Z. i, malgrat es veu a simple vista que el color de les finestres existents i les noves no és idèntic, les noves que es portaven es van instal·lar amb el consentiment del recurrent. Aquest afirma que això es va fer perquè s'acostava l'hivern i no es podien deixar sense protegir els forats que quedaven després de retirar les finestres velles, ni tampoc esperar que n'enviessin unes de noves. No obstant, les finestres antigues, que s'havien retirat per fer els marcs de les noves i s'havien tornat a col·locar per no deixar els forats descoberts, es podien haver mantingut un hivern més, o com a mínim durant el temps que haurien trigat en aconseguir-ne unes d'igual color, si n'hi havia, com reconeix el Sr. A.T. (foli 117 en relació al 57), encara que afirma que això hagués comportat un cost suplementari, cost que és dubtós perquè aquesta instal·lació provisional ja estava feta. A més a més, fins i tot es va oferir un altre solució al demandat i a la propietat que era tintar les finestres noves per tal que el seu color fos igual que el de les existents, sense que s'hagi provat que aquesta solució hauria comportat que el nou tint no fos tant resistent com l'original.

En tot cas, el que no és creïble és que la part agent acceptés que s'instal·lessin les finestres que havia subministrat, que calia segellar i rematar amb ciment i guix, i substituint-les per unes altres una vegada acabada la temporada d'hivern, quedant-se ell les que s'havien tret, perquè és evident que, després d'un any d'ús i havent de retirar el ciment i el guix amb el què s'havien rematat, les finestres no podien tenir el mateix valor que unes noves perquè és lògic que s'haguessin deteriorat, malgrat el Sr. A.T. afirmi que si es feia en cura això no tenia perquè succeir.

IV.- D'altra banda, no s'ha demostrat que la intervenció de l'empresa "P.U." fos deguda a la necessitat de reparar la feina mal feta per part de S., ni s'acredita quins eren els defectes que presentava l'obra, ni tampoc que l'agent s'hagués de fer càrrec del

cost de la intervenció de la recurrent fent tasques de paleta tant abans com després d'instal·lar les finestres per tal de preparar els marcs i segellar-les convenientment amb morter i guix, ja que la part agent es dedica a la instal·lació de finestres i la recurrent és una empresa constructora, raó per la què entenem que cal desestimar també aquest motiu del recurs.

V.- En desestimar-se el recurs procedeix imposar les costes del mateix al recurrent de conformitat amb el que disposa el Codi 7,51,5.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de la societat "C.T.V. SL" contra la Sentència dictada per l'Hble. en data 24 de juliol del 2007 que CONFIRMEM íntegrament, amb imposició de les costes d'aquesta alçada a la part recurrent.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-