

Núm. de Protocol: AD-0010-1/07
TSA: 43/07

S E N T È N C I A NÚM. 17-2008

PARTS:

Apel·lant-ada: F.C.F.D.O.
Representant: en nom propi
Advocat: V.B.a.

Apel·lant-ada: M.I. GOVERN
Representant: A.V.
Advocat : R.C.

Apel·lant-ada: HBLE. COMÚ D'ANDORRA
Representant: H.D.
Advocat : L.C.

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President : M.I. Sr. Albert Andrés Pereira

Magistrats: M.I. Sr. Bernard Plagnet
M.I. Sr. Lluís Saura Lluvià

A la vila d'Andorra la Vella, el 29 de febrer de 2008

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número AD-0010-1/07.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr Bernard Plagnet** el qual expressa el parer del Tribunal.

A N T E C E D E N T S D E F E T

1.- El Sr. F.C.F.D.O. va interposar recurs contra la desestimació tàcita del Govern en relació amb el recurs d'alçada formulat per l'agent contra la resolució comunal del 13 d'octubre del 2006, tot sol·licitant la seva nul·litat com també aquella de la reunió i acords adoptats el 31 de juliol del 2006.

2.- En la sentència del 3 de setembre del 2007, el Tribunal de Batlles ha desestimat la demanda promoguda pel Sr. F.C.F.D.O.

3.- En el seu recurs d'apel·lació de data 22 d'octubre del 2007, l'Hble. Comú d'Andorra demana simplement la condemna de l'interessat al pagament de les costes processals pel motiu de la seva mala fe i de la manca de motivació del seu recurs.

4.- En el seu recurs d'apel·lació de data 6 de novembre del 2007, el Sr. F.C.F.D.O. manifesta principalment que:

- la modificació del Reglament és retroactiu i per tant il·legal, a més les reunions de les comissions en les quals no hi va ésser convocat són nul·les.

- la demanda estava suficientment motivada i s'oposa per tant a la demanda de condemna al pagament de les costes processals.

Confirma aquests arguments en el seu escrit de data 22 de novembre del 2007.

En la seva contesta al recurs d'apel·lació, de data 22 de novembre de 2007, el MI Govern manifesta que la modificació del Reglament no tenia caràcter retroactiu, ja que produïa els seus efectes solament per al futur. D'altra banda l'interessat no s'ha trobat en situació d'indefensió.

En la seva contesta al recurs d'apel·lació, de data 22 de novembre de 2007, l' Hble. Comú d'Andorra manifesta que la modificació del Reglament no té efecte retroactiu i demana a més la pràctica d'una prova testifical.

5.- Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat el magistrat ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- La Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia és competent per a conèixer del present recurs, segons l'article 39.3 de la Llei Qualificada de la Justícia.

Segon.- La prova testifical demanada per l'Hble. Comú d'Andorra no és necessària per resoldre el present litigi i per tant aquesta petició s'ha de rebutjar.

Tercer.- Convé de recordar breument els fets que han donat lloc al present litigi, abans de treure'n les conseqüències jurídiques.

El Sr. F.C.F.D.O. ha estat objecte d'un procediment disciplinari després de cometre varies faltes en l'execució del seu servei (veure foli 98 i següents). Aquests fets no és discuteixen.

La resolució de l'expedient disciplinari se li va notificar el 19 de maig de 2006 (veure foli 150).

El Reglament de funcionament de la comissió consultiva de la funció pública del Comú d'Andorra la Vella es va modificar el 30 de juny del 2006 (publicació en el BOPA del 12 de juliol del 2006 : veure foli. 51). Segons aquest nou reglament, « no podran formar part d'aquesta Comissió les persones que hagin estat sancionades en el marc d'un expedient disciplinari i mentre no s'hagi procedit a la seva cancel·lació d'ofici en el Registre corresponent. En aquest cas, serà substituïda per la persona suplent » (article 3-2 i article 4 relatiu a la comissió d'avaluació).

En aplicació d'aquest text, l' Hble. Comú d'Andorra va comunicar a l'interessat que no podia assistir a aquestes Comissions (carta de data 10 de juliol de 2006 ; veure foli 11).

En el recurs s'exposen dos tipus de qüestions: d'una part, la qüestió de fons relativa à la retroactivitat i d'altra part, la qüestió de la condemna a les costes processals.

Quart.- El Sr. F.C.F.D.O. manifesta que la decisió del Comú d'exclusió de comissions té efectes retroactius, en la mesura en que aquesta decisió és fonamenta sobre la modificació del Reglament que es va efectuar el 30 de juny de 2006, mentre que la notificació de la sanció disciplinaria s'havia efectuat el 19 de maig de 2006.

Aquest argument fa necessàries dues consideracions:

En primer lloc, cal distingir dos principis: el caràcter retroactiu d'un text i la regla de l'efecte immediat d'un text. Aquest últim principi és el que s'aplica a la modificació del Reglament que es discuteix en el present litigi. Cal recordar que aquest principi d'efecte immediat significa que el nou text regeix immediatament les situacions jurídiques constituïdes després de la seva promulgació, així com els efectes ulteriors de les situacions en curs. En aquest cas, la modificació del Reglament tenia efectes sobre les conseqüències futures de la situació en la que l'interessat es trobava després de la notificació de la sanció disciplinaria el 19 de maig del 2006.

La decisió del Comú no està, doncs, dotada de retroactivitat.

En segon lloc, cal remarcar que aquesta decisió no es pot considerar com l'aplicació d'una sanció. Per tant, no es poden aplicar les regles més estrictes previstes en el dret sancionador. Es tracta en aquest cas, d'una modificació de les modalitats d'organització de les comissions administratives ocasionades en vistes a permetre un millor funcionament d'aquests organismes.

Cinquè.- L'Hble. Comú d'Andorra demana la condemna de l'interessat al pagament de les costes processals, ja que considera que la demanda no està motivada jurídicament i que per tant s'ha trobat en situació d'indefensió.

Resulta de l'examen de l'expedient que el Sr. F.C.F.D.O. havia presentat un argument jurídic relativament precís en el seu recurs d'alçada presentat en data 6 de novembre de 2006. Invocava principalment, o almenys implícitament, la queixa de la retroactivitat de la decisió d'excloure'l de les comissions, (veure foli 9).

El Comú, per tant, coneixia els greuges invocats pel Sr. F.C.F.D.O. i, en conseqüència, no s'ha trobat en posició d'indefensió. A més, el demandant ha presentat arguments que no permeten considerar la seva demanda com a temerària.

En conseqüència, no s'aprecien circumstàncies determinants d'una especial condemna al pagament de les costes processals.

D E C I S I Ó

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix:

Primer: Desestimar els recurs d'apel·lació presentat pel l' Hble. Comú d'Andorra i pel Sr. F.C.F.D.O.

Segon: Confirmar la sentència recorreguda i declarar que la resolució comunal del 13 d'octubre del 2006 és ajustada a dret i als fins que legitimen l'activitat administrativa.

Tercer: De no efectuar cap condemna en costes.

Aquesta sentència es ferma i executiva

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Administrativa