

**Núm. de Protocol: SS-0042-2/06**  
**TSA: 74/06**

**S E N T È N C I A   NÚM. 04-2008**

**PARTS:**

**Apel·lant: M.G.T.G.(B.)**  
Representant: en nom propi  
Advocat: B-B-a.

**Apel·lada: CASS**  
Representant: C.M.  
Advocat : A.M.

**COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:**

**President :** M.I. Sr. Albert Andrés Pereira

**Magistrats:** M.I. Sr. Bernard Plagnet  
M.I. Sr. Lluís Saura Lluvià

A la vila d'Andorra la Vella, el 20 de gener de 2008

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número SS-0042-2/06.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. Bernard Plagnet** el qual expressa el parer del Tribunal.

## **A N T E C E D E N T S D E F E T**

1.- La Sra. M.G.T.G. va interposar recurs contra la resolució de la CASS de data 19 de juny de 2006, confirmant en alçada la decisió del 19 d'abril anterior sol·licitant la revocació de la decisió impugnada i l'atorgament d'una pensió d'invalidesa per malaltia del grup III.

2.- En la sentència del 2 de novembre del 2006, el Tribunal de Batlles ha desestimat la demanda promoguda pel la Sra. M.G.T.G.

3.- En el seu recurs d'apel·lació de data 19 de desembre del 2006, la Sra. M.G.T.G. manifesta principalment que:

-la total discapacitat del meu marit i la seva total dependència no han variat en els darrers setze anys i la CASS no pot requalificar el seu grau d'IPP;

El marit va morir el 10 de gener de 2007 i la demandant havia demanat la suspensió dels tràmits fins que es declarés la successió d'hereus (el que es va acordar per providència de 6 de febrer de 2007). Un cop feta la declaració d'hereus la demandant ha demanat la continuació de la tramitació mitjançant escrit de data 2 d'octubre de 2007 i aquesta petició es va acceptar per providència de data 5 d'octubre de 2007.

La Sra. M.G.T.G. i les seves filles han confirmat aquests arguments en l'escrit de conclusions de data 22 d'octubre de 2007.

4.- En la contesta de data 30 de gener del 2007, la CASS manifesta principalment que:

-l'abonament d'una pensió d'invalidesa per malaltia de grup III i al mateix temps l'abonament de la hospitalització permanent a la unitat de crònics per part de la CASS implicaria que s'està indemnitzant doblement el mateix concepte.

La CASS ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 26 d'octubre de 2007.

5- Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat el magistrat ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

## **FONAMENTS DE DRET**

**Primer.-** La Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia és competent per a conèixer del present recurs, segons l'article 39.3 de la Llei Qualificada de la Justícia.

**Segon.-** El litigi versa sobre la següent qüestió: no es discuteix que el Sr. J.B.M. tenia una incapacitat física total per afrontar les necessitats de la vida quotidiana i l'atorgament d'una pensió d'invalidesa del Grup III era per tant justificada en aplicació d'aquests criteris mèdics. D'altra banda era la decisió que havia adoptat la CASS l'any 1978.

Per una decisió de data 19 d'abril del 2006 (veure foli 8) confirmada el 19 de juny del 2006 (veure foli 9), es va decidir d'atribuir-li una pensió del Grup II a comptar del mes de maig 2006 pels motius següents, « la cobertura sanitària que rebeu del centre hospitalari, presa en càrrec per la CASS, equival a l'assistència d'una tercera persona, concepte que ja esta indemnitzat amb la pensió de grup III que us abonem ».

**Tercer.-** La motivació del canvi de grup s'ha adoptat únicament per raons econòmiques i no pels elements de naturalesa mèdica. En efecte, no s'ha discutit que l'estat de salut del Sr. J.B.M. no havia evolucionat en el moment de la decisió de la CASS l'any 2006.

La sentència ha confirmat aquesta decisió pel motiu (veure punt Tercer) « que la pensió d'invalidesa per malaltia en l'estat actual de la legislació sectorial de la CASS es configura com una pensió basada en criteris purament econòmics i no mèdics ».

Aquest motiu no es conforme à la jurisprudència constant d'aquesta Sala, que sempre ha manifestat que « la classificació en un o altre dels grups que regula l'article 2 del Reglament d'aplicació n° 18 depèn de manera exclusiva de l'estat físic de l'interessat » (veure per exemple, la sentència num. 70-2007 de data 17 de desembre del 2007). Aquesta interpretació es recolza en els mateixos termes de l'article 28 que disposa que la invalidesa malaltia « resulta d'un desgast prematur de l'organisme, medicament comprovat... » i el segon apartat d'aquest text precisa que la CASS podrà « emprar tots els parers mèdics »

**Quart** .- Convé, per tant d'aplicar aquests principis en el present cas. En aplicació de criteris mèdics, el Sr. J.B.M. no podia enfrontar-se a les obligacions de la vida quotidiana i era indispensable l'assistència d'una tercera persona. Per tant es podia beneficiar d'una pensió d'invalidesa del grup III. En efecte, el reembossament de les despeses mèdiques i l'atorgament d'una pensió d'invalidesa constitueixen dues vessants diferents i cap text no precisa que les dues vessants no es puguin acumular (veure els termes de l'article 7 del Reglament tècnic).

## **D E C I S I Ó**

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix:

**Primer:** Estimar el recurs d'apel·lació presentat per la Sra. M.G.T.G.

**Segon:** Revocar la sentència recorreguda i declarar que el Sr. J.B.M. tenia dret a cobrar una pensió d'invalidesa del grup III des del dia 1 de maig del 2006 fins a la seva defunció el 10 de gener del 2007.

Aquesta sentència es ferma i executiva

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.