

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

TSJC.- 0000330/2019
ORIGEN: 1000005/2019 - 00
NIG: 5300542120190000012

PARTS:

Apel·lant : Sr. PAJ
Advocat : Sr. DJDS

Apel·lat : Sra. OL
Advocat : Sr. DML

AUTE 068-2020

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President : Sr. ALBERT ANDRÉS PEREIRA
Magistrats: Sr. VINCENT ANIÈRE
Sr. CARLES CRUZ MORATONES

Andorra la Vella, el 29 de juny del 2020.

En nom del Poble Andorrà.-

Reunida la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions més amunt referenciades.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. VINCENT ANIÈRE**, el qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

Primer.- Per escrit de data del registre 27-12-2018, la Sra. OL va presentar demanda laboral en reclamació de quantitat i indemnització contra el Sr. PAJ (titular del negoci A), demanant al tribunal la seva condemna a satisfer-li :

- els imports bruts de 603,20.-euros, 1.508.-euros, 1.508.-euros i 754.-euros, en concepte de salari del mes d'agost, de setembre, d'octubre i de novembre del 2018,

- la suma de 402,13.-euros bruts en concepte de vacances generades i no gaudides del 2018,

- l'import de 545,40.-euros bruts en concepte d'indemnització,

- els interessos de les dites quantitats a comptar de la data màxima en la qual l'empresa hauria d'haver procedit al pagament de la quitança pel que fa a les vacances i a la indemnització, i els interessos dels salaris a comptar de la data en la qual s'hauria d'haver procedit al pagament de cada salari,

el tot a declarar i cotitzar prop de la CASS, i amb imposició al demandat de les costes judicials.

Segon.- Per escrit del 12-02-2019, el Sr. PAJ va presentar una sol·licitud de suspensió per prejudicialitat penal fins que es resolgui la causa penal 1001039/2018 per sentència ferma.

La demandant es va oposar a aquesta sol·licitud.

Tercer.- El Tribunal Unipersonal va dictar Aute de data 27-03-2019, decidint no donar lloc a la petició de suspensió.

Quart.- Contra aquesta resolució ha interposat recurs d'apel·lació el Sr. PAJ demanant es dicti un aute estimant la prejudicialitat penal atesa l'existència de la causa penal 1001039/2018, i la imposició de les costes a la Sra. OL.

La Sra. OL demanda la desestimació del recurs i la confirmació de l'Aute, amb imposició de les costes a la contrapart.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- Malgrat el fet que la part defenent evoca la "*presumpta relació laboral*", resurt del contracte de treball de data 20-08-2018 i de l'extracte de punts de vellesa adjuntats a l'escrit de demanda que va existir una relació laboral a partir del mes d'agost del 2018 entre la Sra. OL i el Sr. PAJ, i que aquest darrer la va cotitzar com a assalariada fins al mes de novembre del 2018.

També s'ha aportat una carta de data 10-12-2018 mitjançant la qual la Sra. OL manifesta la seva voluntat de dimitir de manera justificada a l'empareda de :

- l'article 97.1 c) CRL (la falta o els retards injustificats i reiterats en el pagament del salari) pel fet de no haver rebut cap salari malgrat haver efectuat totes les seves tasques laborals,

- l'article 97.1 e) (incompliment greu del contracte) per no haver-li lliurat mai cap butlletí de salari, ni tampoc fer-li signar mai cap compte d'hores, i per no haver-li proporcionat cap formació en matèria de seguretat i salut en el treball,

- l'article 97.1 h) (qualsevol acte de l'empareda o dels seus representants que de qualsevol manera sigui vexatori per a la persona treballadora, ofengui la seva dignitat com a persona, o suposi una conducta constitutiva d'assetjament moral, sexual o per raó de sexe) pel fet d'haver estat víctima de fets de violència de gènere denunciats el 09-11-2018 per part del Sr. PAJ qui era a la vegada la seva parella sentimental.

Segon.- Els arguments revocatoris són essencialment que els fets que actualment s'estan seguint dins de la causa penal 1001039/2018 són exactament els mateixos que varen motivar el desistiment justificat de la presumpta relació laboral per part de la Sra. OL i que concorren els pressupòsits per a la declaració de prejudicialitat penal, tota vegada que existeix connexió entre els objectes i els fets entre el procés penal i civil, i que per tant la resolució de la causa penal és imprescindible per a resoldre les pretensions de la part agent en el marc de la present causa laboral.

Afegeix que el fet que existeixin altres causes per justificar el desistiment laboral no és suficient ja que una de les causes va ser la presumpta agressió denunciada el 09-11-2018 i a l'origen de la causa penal 1001039/2018. Argumenta que ens podríem trobar en l'eventual cas que s'acrediti que els salaris han estat abonats, que s'han complert tots els acords contractuals, i per tant, trobant-nos davant d'una situació en què únicament restaria pendent d'acreditar si es va produir o no dita violència de gènere denunciada, per resoldre finalment si l'acomiadament és o no justificat.

Tercer.- No hi ha discussió sobre els principis i els criteris aplicables a la matèria (tal com fixats pels articles 8 de la LQJ del 2 i 3 de setembre del 1993 i 19 de la LTPJ del 21-12-1993) els quals determinen que la prèvia resolució de la qüestió prejudicial penal ha de ser ***imprescindible*** per a la resolució del judici civil i que el moment processal a partir del qual una qüestió penal pot suspendre el procediment és l'admissió a tràmit d'una querella i denúncia, o el moment en què un òrgan judicial incoï sumari de conformitat amb l'article 8 de la Llei Qualificada de la Justícia.

Per a que prosperi la qüestió de prejudicialitat penal plantejada per la part defenent, s'apliquen criteris restrictius i s'ha d'establir que la solució del procediment penal en curs condicioni de manera directa la resolució del

judici civil i no és suficient l'existència d'una connexió entre els dos procediments.

En el cas que ens ocupa, aquesta relació directa i de natura a poder determinar de manera clara la resolució del litigi civil no queda establerta.

És cert que segons Aute del 09-11-2018, el Sr. PAJ es troba processat per un delictes menor de maltractament en l'àmbit domèstic i un delictes menor de lesions que han requerit una primera assistència per a la seva curació (autes penals 1001039/2018). De manera resumida, aquest afer concerneix les presumptes violències que el mateix hauria comes el dia 09-11-2018 al perjudici de la seva parella, la Sra. OL, l'ara demandant.

No hi ha dubte que es tracta del mateixos fets que la Sra. OL invoca com una causa de desistiment justificat i quan menciona en la carta del 10-12-2018 *"he estat víctima de fets de violència de gènere havent cursat denúncia el 09 de novembre del 2018 per uns fets que ja són abastament coneguts de vostè atès que fou detingut i posat a disposició judicial"*.

Aquí rau l'evident connexió entre el dos procediments.

No obstant això, no es veu el vincle directe entre aquests fets i el desistiment d'autes, i no apareix en què la solució de les actuacions penals pot condicionar o fer variar la solució del litigi civil.

El que pretén finalment la part defenent, és que s'espera a veure si queda condemnat o no per la jurisdicció penal.

Però, com el tribunal ho ha posat de relleu de manera encertada, el procediment penal en qüestió i el civil tenen objectes diferents.

I si el Sr. PAJ quedés finalment absolt pels fets de violència presumptament comesos al perjudici de la seva parella, això no impediria que quedi acreditat un comportament que correspon a la definició de l'article 97.1 h).

On s'equivoca el recurrent és que no s'ha d'acreditar aquí si ha existit una agressió de gènere susceptible de constituir un delictes penal sinó si ha existit al perjudici de l'assalariada qualsevol acte de l'empresari que de

qualsevol manera sigui vexatori, ofenent per la seva dignitat com a persona, o suposi una conducta constitutiva d'assetjament moral, sexual o per raó de sexe.

Així les coses, considerem que no existeixen els requisits per a donar lloc a la petició de suspensió per prejudicialitat penal i l'Aute apel·lat s'ha de confirmar.

Quart.- La desestimació del recurs comporta la imposició de les costes d'aquesta alçada a la part apel·lant vençuda.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas, la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, ha pres la següent

DECISIÓ

Primer.- DESESTIMAR el recurs del Sr. PAJ contra l'Aute de l'Hble. Tribunal Unipersonal del Batlle de data 27-03-2019 que confirmem íntegrament.

Segon.- Imposar al Sr. PAJ les costes judicials de segona instància.

Aquesta resolució és ferma i executiva.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-