

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

TSJC.- 0000282/2019
ORIGEN: 1000016/2019 - 00
NIG: 5300542120190000091

PARTS:

Apel·lant : Sr. **CDJ**

Procurador : Sr. **JFC**

Advocat : Sra. **MCO**

Apel·lat : **A SL**

Procurador : Sra. **EAM**

Advocat : Sr. **ARGDU**

AUTE 055-2020

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President : Sr. **VINCENT ANIÈRE**

Magistrats: Sr. **CARLES CRUZ MORATONES**

Sr. JAUME TOR PORTA

Andorra la Vella, el 19 de juny del 2020.

En nom del Poble Andorrà.-

Reunida la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions més amunt referenciades.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. CARLES CRUZ MORATONES**, el qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

Primer.- El 20.5.19 el Tribunal Unipersonal del Batlle dictà Aute amb la següent decisió:

“PRIMER.- Estimar la reclamació formulada per la part creditora, la societat A SL contra la part deutora, el Sr. CDJ, i dictar consegüentment ordre judicial de pagament per l'import de 1.883,39.-euros, disposant altrament l'execució de la quantitat total abans esmentada pels tràmits d'execució de sentència ferma.

SEGON.- Comunicar a les parts que de conformitat amb les previsions de la Llei 43/2004 del 18 de desembre, del Saig, aquest darrer és el professional del dret que té autoritat per a procedir a l'execució forçosa en els termes de la present resolució.”

Segon.- En data 1.7.19, el Sr. CDJ interposà recurs d'apel·lació contra l'esmentada resolució, i en virtut dels arguments que s'hi exposa demana que es declari la nul·litat del present procediment, retrotraient les actuacions fins el moment anterior a la cèdula de citació, procedint a la notificació de la mateixa adjuntant aquesta vegada la documentació exigida per l'article 5 de la Llei del 27 d'octubre, del procediment executiu de l'ordre judicial de pagament.

Tercer.- Per escrit de data 26.9.19, la representació processal de la societat A SL va formular el corresponent escrit d'al·legacions, i demana que es desestimi el recurs confirmant la resolució d'instància.

Altrament, en el cos de l'escrit adjunta el document número 1 un correu electrònic de data 25.6.18 tramès per una de les lletrades de la part a la defenent i el document número 2 una carta de data 5.7.18 emesa per la representació lletrada del Sr. CDJ i signada per aquest.

Quart.- Per escrit de data 21.10.19 la representació processal del Sr. CDJ contesta l'escrit de l'altra part en què afirma que els correus electrònics aportats a nivell probatori poden ser manipulables, demana que es requereixi a ANDORRA TELECOM a fi que s'emeti un informe indicant la data en què van ser enviats i rebuts els correus aportats a l'adreça: xxxxxxx@andorra.ad indicant tanmateix el contingut dels esmentats, en cas de ser possible; sense perjudici de poder accionar les accions penals que deté contra l'autor de les afirmacions, a l'empara del que disposa l'article 180 del Codi Penal, demanant expressament al tribunal la llicència corresponent en haver estat proferides dites calúmnies en judici.

Cinquè.- Per Aute de data 29.1.20 aquest tribunal dictà la següent decisió:

“Primer.- No donar lloc a les pretensions probatòries adduïdes per la representació processal del Sr. CDJ i de la societat A SL.

Segon.- La Sala civil del Tribunal Superior de Justícia autoritza expressament a la part apel·lant que insti les accions penals que consideri escaients per a la defensa dels seus interessos.”

FONAMENTS DE DRET

Primer.- La part recurrent impugna l'Aute de 20.5.19 que dicta l'ordre judicial de pagament per import de 1.883,39€ en favor de A SL perquè considera que no se li ha tramès la petició de l'ordre judicial de pagament presentada pel creditor juntament amb els documents que l'acompanyin, infringint-se d'aquesta manera els articles 4 i 5 de la Llei 16/2006 de 27 d'octubre i situant en plena indefensió doncs no va tenir coneixement del contingut de la reclamació que se li efectuava per oposar-s'hi. Demana

doncs la nul·litat de les actuacions per clara infracció de l'article 10.2 de la Constitució en veure infringit el seu dret de defensa.

Segon.- La part apel·lada diu que segons consta en la citació judicial se li adjuntava la petició i documentació pertinent i que d'això en dona fe la secretària judicial. És cert, perquè així consta en la cèdula de citació. També és cert que la diligència de la part deutora quan va rebre una citació sense documentació en el dia 14 de febrer de 2019 va consistir en comunicar-ho a la seva lletrada espanyola, la qual al seu torn ho va fer amb una col·lega andorrana (ho acrediten els mails intercanviats). Segons aquesta darrera lletrada ho va comunicar a la Batllia que va comunicar-li que ja tornarien a enviar la cèdula de citació completa.

Tercer.- Recordem els preceptes que es diuen infringits de la Llei 16/2006 de 27 d'octubre:

"Article 4.

1. Una vegada presentada la petició, el batlle unipersonal de la secció civil que es designa per torn, després de verificar el compliment dels requisits esmentats en els articles 1, 2 i 3, dicta providència en el termini màxim de vuit dies hàbils des del moment que s'hagi presentat, denegant o admetent a tràmit la petició de reclamació.

2.

3. Si la petició s'admet a tràmit, es convoca el deutor a la Batllia i se li notifica la providència d'admissió a tràmit, se li dóna trasllat de la petició de reclamació i dels documents adjunts i se li dóna el termini improrrogable de tretze dies hàbils a partir de la notificació perquè comparegui a la Batllia per tal d'acreditar de forma fefaent que ha fet pagament de la quantitat reclamada, per consignar la quantitat reclamada a disposició del creditor o per oposar-se al pagament exposant els motius pels quals, al seu entendre, no és deutor de la quantitat reclamada.

En la mateixa providència es comunica al deutor que en cas de no pagar, de no consignar o de no fer oposició, en el termini anteriorment indicat, es dictarà ordre i se'l condemnarà a pagar la quantitat reclamada, amb despeses al seu càrrec, que serà executada pels tràmits d'execució de sentència ferma."

“Article 5

Citació del deutor i notificació de l'admissió a tràmit de la petició

1. La notificació al deutor de la providència admetent a tràmit la petició, donant-li trasllat de la mateixa i dels documents adjunts i concedint-li el termini que estableix l'article 4, s'ha de practicar a la Batllia personalment o mitjançant procurador amb poders suficients.”

Quart.- Fins aquí es podria dir que la fe pública ha de suposar que cal donar per fet que efectivament amb la cèdula de citació hi anava la providència d'admissió, la petició d'ordre judicial de pagament i la documentació annexa pel creditor i que les gestions verbals fetes davant la Batllia (sense cap constància documental) serien insuficients per contradir aquella fe pública.

Però, un repàs de la documentació incorporada a les actuacions de la Batllia, s'observa una carpeta que diu “Còpies” i en l'interior de la qual hi trobem un altre exemplar original signat pel creditor de la petició d'ordre judicial de pagament juntament amb unes factures annexes. No trobem cap explicació raonable de l'existència d'aquest segon exemplar original que la d'anar destinada al deutor, com obliga a presentar l'article 2.4 de la mateixa Llei (“4. La petició i els documents que l'acompanyen s'han de presentar a la Batllia amb una còpia per al deutor”).

Aleshores, per preservar el dret fonamental a la defensa (art. 10.2 de la Constitució), ha de prosperar el recurs i anul·lar les actuacions practicades i retrocedir-les al moment immediatament a la notificació de la cèdula de citació al deutor Sr. CDJ perquè un cop notificat de manera completa pugui seguir el procediment els seus tràmits.

CINQUÈ.- L'èxit del recurs s'ha de traduir, en matèria de costes processals, en la no imposició de les costes d'aquesta alçada (arg. Novel·la 82, cap. X).

Atesa la naturalesa d'aquesta classe de litigis, no fem imposició de les costes en aquesta alçada.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas, la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, ha pres la següent

DECISIÓ

Primer.- ESTIMAR el recurs interposat per la representació processal del Sr. CDJ contra l'Aute del Tribunal Unipersonal del Batlle de data 20 de maig de 2019 que revoquem i acordem la nul·litat de les actuacions i **retrocedir-les al moment immediatament a la notificació de la cèdula de citació al deutor Sr. CDJ perquè, un cop notificat de manera completa, pugui seguir el procediment els seus tràmits.**

Segon.- No fem pronunciament sobre costes d'aquesta alçada.

Aquesta resolució és ferma i executiva.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-