

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
**Sala Civil**

**TSJC.- 0000175/2019**  
**ORIGEN: 6000477/2018 - 00**  
**NIG: 5300542120150003254**

**PARTS:**

**Apel·lant :** Sr. **HH**

Advocat : Sr. **JZP**

**Apel·lat :** **X, S.A.**

Procurador : Sra. **HDB**

Advocat : Sr. **JCRR**

**AUTE 058-2020**

**COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:**

**President :** Sr. **VINCENT ANIÈRE**

**Magistrats:** Sr. **CARLES CRUZ MORATONES**

**Sr. JAUME TOR PORTA**

Andorra la Vella, el 22 de juny del 2020.

En nom del Poble Andorrà.-

Reunida la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions més amunt referenciades.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. JAUME TOR PORTA**, el qual expressa el parer del Tribunal.

## ANTECEDENTS DE FET

**Primer.-** En data 3-8-2018, el senyor HH interposà incident d'execució contra l'acord d'embargament dictat el dia 6-7-2018 per la Saig, Sra. GLJ, en el marc de l'expedient número EX-CV/18-003457-G.

**Segon.-** En data 13-2-2019 la Batlle d'instància dictà Aute acordant:

“**Primer.-** No admetre a tràmit l'incident d'execució de sentència formulat pel Sr. HH mitjançant escrit de data 6 de juliol de 2018, i arxivar el present procediment sense cap altre tràmit.

**Segon.-** Notificar la present resolució judicial a les parts interessades.”

**Tercer.-** En data 29-05-2019, el Sr. HH va formalitzar recurs d'apel·lació contra l'esmentat Aute, el qual fou admès a tràmit a un sol efecte pel President d'aquesta Sala, de conformitat amb el contingut dels articles 39 de la Llei qualificada de modificació de la Llei qualificada de la justícia i de l'article 70 de la Llei Transitòria de procediments judicials.

**Quart.-** El dia 25-06-2019, el Sr. HH va presentar escrit de conclusions, en mèrits del qual i pels arguments continguts en el mateix, sol·licita la revocació de la resolució d'instància i, per tant, l'admissió a tràmit de l'incident d'execució interposat contra l'acord d'embargament, als efectes de què, de forma principal, s'admeti l'excepció dilatòria de litispendència que haurà de comportar també la nul·litat dels acords d'execució d'1 de juny i de 6 de juliol de 2018, així com la condemna de la contrapart al pagament de les costes processals, inclosos els honoraris d'advocat i procurador. Subsidiàriament sol·licita:

1.- en primer lloc, la nul·litat de l'acord d'execució (d'embargament) de data 6 de juliol de 2018 i poder disposar d'altres 13 dies hàbils per fer el pagament de la quantitat davant de la saig, per quant el certificat de

fermesa emès per aquesta Sala en data 8 de febrer de 2018 és posterior a la seva petició de suspensió de l'execució de data 5 de febrer de 2018;

2.- segonament, demana la nul·litat del mateix acord d'execució (d'embargament) de data 6 de juliol de 2018 per quant l'acord no detalla l'import dels interessos legals que s'haurien generat des de l'11-4-18 i fins al seu pagament, volent disposar d'altres 13 dies hàbils per poder pagar la quantitat davant del saig;

3.- en tercer lloc, torna a demanar la nul·litat del mateix acord per quant afirma no haver pogut discutir l'import dels honoraris advocat i procurador que consten quantificats en el mateix;

4.- en quart lloc, fonamenta i demana la mateixa nul·litat en base a discutir que la sentència i l'acte de la seva fermesa adjuntats a la petició d'execució, siguin els originals;

5.- en cinquè lloc, demana que no es pugui demanar l'execució de la sentència fins que la Batllia no resolgui la petició de suspensió demanada en data 5 de febrer de 2018;

6.- en sisè lloc, que es suspengui l'execució de la sentència fins que es resolgui la querella per ells interposada contra la senyora V;

7.- i finalment, que fins que no es faci la revisió del POUP, les propietats objecte de la hipoteca només puguin ser travades però no subhastades; afegint en tot cas la condemna de l'adversa al pagament de les costes processals, inclosos els honoraris d'advocat i procurador.

**Cinquè.-** En data 18-07-2019, la representació processal de l'entitat X, SA va presentar escrit de contesta a les conclusions formulades de contrari, en mèrits del qual i en base a les argumentacions contingudes en el mateix, sol·licita la íntegra desestimació del recurs d'apel·lació interposat contra la inadmissió a tràmit de l'incident d'execució de l'acord d'embargament de la Saig, Sra. GLJ, confirmant l'Acte recorregut i imposant les costes, inclosos els honoraris d'advocat i procurador a la part apel·lant.

## FONAMENTS DE DRET

**Primer.-** L'objecte del present recurs no és altre que la valoració de la inadmissió a tràmit de l'incident d'execució efectuada per l'Hble. Batlle d'instància per Aute de data 13-02-2019.

**Segon.-** La Sentència dictada per aquesta Sala en data 30-10-2018, Rotlle TSJC-237/2018, estableix que *“Pel que es refereix als mitjans d'impugnació que es poden emprar contra els acords dictats pel Saig, sense perjudici de les diferents previsions legals que determina la submissió de l'actuació del Saig al control judicial (fonamentalment, art. 21), es determina específicament que (art.39.3) els acords d'embargament poden ésser impugnats davant de l'òrgan de control segons les normes de procediment vigents:*

*“3. L'acord d'embargament pot ser impugnat davant del batlle o el tribunal que ha dictat la resolució judicial que es pretén executar o, quan es tracti d'un acte administratiu, davant del Batlle o tribunal de la Secció Administrativa de la Batllia a qui correspongui per torn. Aquesta impugnació es tramita i es resol de conformitat amb les normes de procediment vigents”.*

I continua dient l'esmentada sentència:

*“III.- L'incident d'execució interposat contra l'acord del Saig, d'acord amb les previsions dels articles 21.2, 38.6 i 39.3 de la Llei del Saig, segons reforma propiciada per la Llei 8/2017, determina que aquests incidents s'han de resoldre segons les normes processals vigents (Art.21.2 “2. Els incidents d'execució que es puguin plantejar han de ser coneguts i resolts per l'òrgan que ha dictat la resolució judicial o l'acte administratiu executoris, o aquell altre òrgan que correspongui, d'acord amb les lleis aplicables, i de conformitat amb les normes de procediment vigents”), s'amplia la impugnació als acords d'execució, derivat de l'atorgament d'aquesta competència al Saig per la Llei 8/2017 (Art. 38.6 “6. L'acord d'execució pot ser impugnat davant del batlle o el tribunal que ha dictat la resolució judicial que es pretén executar, dins els tretze dies hàbils següents al dia en què es notifiqui. Aquesta impugnació es tramita i resol de conformitat amb les normes de procediment civil vigents”) i també es possibilita, en el mateix sentit, la impugnació dels acords d'embargament (“39.3. “3.L'acord*

*d'embargament pot ser impugnat en la mateixa forma que estableix l'article 38.6 o, quan es tracti d'un acte administratiu, davant del batlle o el tribunal de la Secció Administrativa de la Batllia a qui correspongui per torn".)*

*"Aquests incidents d'execució no s'han de limitar exclusivament a la impugnació de les partides d'honoraris de les costes judicials, sinó que com a mitjà d'impugnació poden posar de manifest els vicis o defectes que, al seu criteri, afecten a l'acord dictat pel Saig".*

Així de l'esmentada Sentència que es fonamenta en la Llei del Saig, es deriva, d'una banda que els acords d'embargament dictats pel Saig poden ser objecte d'impugnació de forma independent dels incidents d'execució pròpiament dits (ja que la Llei del Saig regula l'acord d'execució i l'acord d'embargament en articles diferents) , i que en la seva impugnació es pot posar de manifest qualsevol vici o defecte que pugui afectar a l'acord d'embargament dictat pel Saig.

**Tercer.-** Procedeix, en conseqüència, la revocació de l'Aute d'instància en el sentit de què s'admeti a tràmit la impugnació de l'acord d'embargament dictat per la Saig, senyora GLJ, en data 13 de febrer de 2019.

**Quart.-** L'admissió a tràmit de la impugnació de l'acord d'embargament dictat pel Saig comporta haver de determinar si aquesta Sala ha d'entrar a valorar les qüestions de fons contingudes en la impugnació i no valorades pel Tribunal a quo, o si, per contra, procedeix retornar les actuacions al Tribunal d'instància als efectes de què efectuïn la pertinent decisió al respecte.

La Sentència d'aquesta Sala de 27 de juny de 2016, Rotlle TSJC-486-2015 va establir el següent criteri respecte al doble grau de jurisdicció: *"Com ho ha plantejat la part incidental, el fet d'entrar directament al fons després d'haver resolt una excepció processal en el sentit oposat al primer jutgador quan*

*aquest no ha entrat a resoldre el fons, ens ha de portar a estudiar la qüestió dels doble grau de jurisdicció i el seu abast constitucional, per determinar si pot existir una violació de l'article 10 de la Constitució i del dret fonamental a un procés degut.*

*(...) Però, s'ha de distingir entre doble examen i doble pronunciament, i la qüestió esdevé determinar si les parts tenen el dret només al primer, i en aquest cas es pot admetre la possibilitat de no retornar els autes, o si tenen dret al segon, i en aquest cas, no es pot admetre que el Tribunal Superior resolgui directament una qüestió que no va donar lloc a pronunciament per part del Tribunal a quo.*

*Per contestar a aquesta qüestió, ens hem de referir a la jurisprudència del Tribunal Constitucional relativa al doble grau de jurisdicció. Aquest darrer ha reconegut la seva importància en uns termes clars, motivant (en la Sentència de data 3 de març de 2014, dictada en el marc de la causa 2013-30-RE) que "l'apel·lació està íntimament unida a la consideració que un litigi ha de poder ser examinat dues vegades, atès que el seu objectiu és permetre un nou examen del litigi : el pronunciament d'apel·lació, que intervé en segon lloc, s'efectua per magistrats normalment més experimentats i dels quals, a més, es pot esperar que jutgin millor, perquè la instrucció davant els primers jutges ha dilucidat i ha aclarit les dades de l'assumpte. Altrament dit, és la preocupació d'una bona administració de la justícia que duu a la tècnica del doble grau de jurisdicció i "si el principi del doble grau de jurisdicció no té per ell mateix valor constitucional, en el sentit que el legislador el pot excloure, per contra, quan aquest mateix legislador l'estableix, esdevé un component del dret a la jurisdicció. Per aquest motiu, pel fet d'incloure'l en un dret que reconeix l'article 10 de la Constitució, el legislador li atorga una abast constitucional". I també va precisar en la Sentència del 16 de febrer de 2015 dictades en el marc de les causes 2014-22 i 32-RE, que "l'apel·lació, per ser un procés degut, en el sentit de l'article 10 de la Constitució, ha de permetre que l'assumpte resolt en primera instància sigui examinat per ulls nous, amb l'extensió i amplitud que la mateixa llei pugui determinar. Aquesta és la seva raó de ser: jutjar de nou un assumpte a través de la mirada d'un magistrat o d'un tribunal que no tingui sobre ell cap judici personal previ i d'aquesta forma s'aproximi a la decisió apel·lada i a les actuacions que la van originar.*

*D'aquestes consideracions, s'ha d'extreure la conclusió que seria contrari a la Constitució el fet de privar una part de la possibilitat que la seva causa fos jutjada una segona vegada en apel·lació i de la possibilitat d'obtenir un pronunciament complet de la justícia, és a dir, un pronunciament del primer jutgador i un pronunciament de la jurisdicció d'apel·lació sobre la integritat del litigi.”.*

Conseqüència de l'anterior és que procedeix retornar les actuacions al Tribunal a quo als efectes de què una vegada admesa a tràmit la impugnació de de l'acord d'embargament, decideixi sobre totes i cadascuna de les qüestions plantejades en la mateixa.

**Cinquè.-** En atenció a la matèria objecte del present recurs, no procedeix que s'efectuï cap pronunciament en relació a les costes judicials ocasionades, en cap de les dues instàncies.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas, la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, ha pres la següent

## DECISIÓ

**Primer.-** ESTIMAR el recurs interposat pel Sr. HH contra l'Aute de data 13-02-2019, dictat pel Batlle, en el sentit de declarar l'admissió a tràmit de l'incident d'execució contra l'Acord d'embargament del Saig, dictat en data 6-7-2018, i retornar les actuacions a la instància per a què resolguin sobre el fons.

**Segon.-** No procedeix efectuar cap pronunciament sobre les costes judicials.

Aquesta resolució és ferma i executiva.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-