

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

TSJC.- 0000093/2019
ORIGEN: 2100549/2008 - 00
NIG: 530054212015000675

PARTS:

Apel·lant : Sra. **EPR**

Procurador : Sr. **ACR**

Advocat : Sr. **JMB**

Apel·lant : **PM SLU**

Procurador : Sra. **CSM**

Advocat : Sr. **JBC**

Apel·lant : **EA SA**

Procurador : Sra. ESTER CABEZA CASAJUANA

Advocat : Sr. LLUIS RUIZ VALLS

Apel·lant : **COMUNITAT DE PROPIETARIS DELS**
EDIFICIS E

Procurador : Sra. **PMM**

Advocat : Sr. **JMB**

Apel·lat : **FD, SL**

Procurador : Sr. **CPS**

Advocat : Sra. **JOO**

Apel·lat : **CP, SLU**

Procurador : Sr. **CPS**

Advocat : Sra. **JOO**

Apel·lat : **IM, SL**

Advocat : Sra. **TVD**

Apel·lat : **AF**

AUTE 056-2020

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President : Sr. **ALBERT ANDRÉS PEREIRA**

Magistrats: Sr. **VINCENT ANIÈRE**

Sr. **CARLES CRUZ MORATONES**

Andorra la Vella, el 19 de juny del 2020.

En nom del Poble Andorrà.-

Reunida la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions més amunt referenciades.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. CARLES CRUZ MORATONES**, el qual expressa el parer del Tribunal.

ANTECEDENTS DE FET

Primer.- En data 10.10.18 el Tribunal de Batlles va dictar sentència amb la següent decisió:

“Que donant lloc majoritàriament a la demanda interposada per la COMUNITAT DE PROPIETARIS E contra la societat PM,SL i la senyora EPR, ha de condemnar :

- 1. a la demandada senyora EPR, solidàriament amb PM SL, a procedir a efectuar les obres de refecció de la teulada dels edificis E, amb el material (pissarres de la teulada) i construcció adient a la climatologia del Principat, en el termini de 2 mesos a comptar de la fermesa de la sentència, termini passat el qual, hauran de satisfer solidàriament les despeses derivades d'aquest comès, juntament amb els honoraris de tècnics de qualitat (control tècnic en l'execució de les obres, un responsable de seguretat i un laboratori de control de qualitat de nous materials a col·locar) , segons pressupost que s'haurà d'actualitzar a la data de la comesa. Es fa específicament constar que els treballs de refecció de la teulada comprenen el control de qualitat suara indicat, el cost del qual hauran de suportar els condemnats.*
- 2. A la demandada PM SL, a procedir a efectuar les obres de reparació o refecció dels vicis o deficiències objectivats en la pericial judicial, en les TERRASSES BALCONERES, FUSTERIA EXTERIOR i AILLAMENT TÈRMIC EN INSTAL·LACIONS DE CALEFACCIÓ, en les mateixes modalitats que les precisades anteriorment : haurà d'efectuar les obres de*

reparació indicades, seguint la lex artis de l'ofici, en el termini de 2 mesos a comptar de la fermesa de la sentència, termini passat el qual , haurà de satisfer les despeses derivades d'aquest comès, juntament amb els honoraris de tècnics de qualitat (control tècnic en l'execució de les obres, un responsable de seguretat i un laboratori de control de qualitat de nous materials a col·locar) , segons pressupost que s'haurà d'actualitzar a la data de la comesa. També es fa constar que les obres de refecció o reparació comprenen aquest control de qualitat del qual s'haurà de fer càrrec el condemnat.

- 3. Les condemnades : EPR i PM SL hauran de fer-se càrrec de totes aquelles despeses que derivin directament o indirectament de les deficiències que han estat constatades, solidàriament pel que fa als danys provocats per la mala qualitat de les pissarres de la teulada, i únicament PM SL pel que fa a danys derivats dels demás vicis objectivats. Aquelles despeses hauran d'ésser majorades dels imports dels pèrits i notaris que hagin hagut d'intervenir.*
- 4. Es fa constar la responsabilitat dels cridats en causa : EA SL en la reparació dels vicis constats en les instal·lacions de calefacció, i d'AF en els treballs d'impermeabilització de les finestres exteriors. No s'admet la responsabilitat de CP SL doncs ha quedat adverat que la problemàtica provenia de la qualitat de les pissarres que trià l'empresa constructora i no de l'execució de l'obra. Pel que fa a P SL i IM SL, en haver estat el primer declarat en fallida i el segon parcialment present a l'inici de l'obra, no procedeix cap declaració de responsabilitat.*
- 5. Les condemnades hauran de satisfer les costes judicials causades, inclosos els honoraris d'advocat, procurador i pèrits a acreditar en període d'execució de sentència.*
- 6. Pel que fa a la senyora EPR, haurà de fer-se càrrec de les despeses judicials, incloses despeses d'advocat i de procurador i de pèrit, del cridat en causa CP,SL .”*

Segon.- Contra l'esmentada resolució les representacions processals de la Sra. EPR, de la comunitat de propietaris de l'edifici E així com de la societat PM SLU van interposar recurs d'apel·lació.

La representació processal de la Sra. EPR va presentar el corresponent escrit de conclusions en data 4.4.19, i en virtut dels arguments que s'hi exposen demana que es revoqui parcialment la sentència d'instància en el sentit de condemnar a PM SL a efectuar exclusivament a les seves costes les obres de refecció de la teulada dels edificis E, i fer-se càrrec de les despeses que es derivin directa o indirectament de les deficiències que han estat constatades pels danys provocats per la mala qualitat de les pissarres de la teulada, de conformitat amb el detall dels apartats 1 i 3 del fallo de la sentència apel·lada; així com revocar la condemna de la seva mandant de fer-se càrrec de les costes processals, i de les despeses judicials, incloses les despeses d'Advocat i Procurador, de la cridada en causa CP SL.

En la mateixa data, la representació processal de la comunitat de propietaris dels edificis E presentà el seu escrit de conclusions, i en virtut del que s'hi exposa demana que *"...es dicti resolució declarant la responsabilitat solidària de la Sra. EPR amb la societat PM SL, no tan sols als defectes relatius a la teulada dels edificis E, sinó també dels vicis o deficiències objectivats en la pericial judicial relatius a les terrasses, balconeres, fusteria exterior i aïllament tèrmic en instal·lacions de calefacció, havent de procedir solidàriament els codemandats a efectuar les obres de refecció o reparació indicades en la pericial, i amb els materials i models de construcció adients a la climatologia del Principat, seguint la "lex artis" de l'ofici, en el termini de dos mesos a comptar de la fermesa de la sentència, termini passat el qual hauran de satisfer les despeses derivades d'aquest comès, juntament amb els honoraris dels tècnics de qualitat (control tècnic en l'execució de les obres, un responsable de seguretat i un laboratori de control de qualitat de nous materials a col·locar), segons pressupost que s'haurà d'actualitzar a la data de la comesa, fent especialment constar que el treballs de refecció de la teulada comprenen el control de qualitat indicat, el cost del qual hauran de suportar els codemandats.*

Les obres de refecció i reparació de la resta dels vicis o deficiències objectivats en la pericial judicial també comprendran aquells treballs de control de qualitat dels quals s'hauran de fer càrrec els codemandats.

El codemandats EPR i PM SL hauran de fer-se càrrec de totes aquelles despeses que derivin directa o indirectament de les deficiències que han estat constatades de forma solidària, havent de majorar-se els costos de dites despeses, amb l'import dels pèrits i de notaris que hagin hagut d'intervenir.

La resta de pronunciaments de la sentència de primera instància siguin ratificats per la sentència d'aquesta M.I. Superioritat, expressant la condemna en costes judicials, inclosos els honoraris d'advocat i procurador i perits intervinents, tant en primera instància, com en segona.”

Per escrit de data 5.4.19 la representació processal de la societat PM SL formula les corresponents conclusions, i segons l'exposat demana que es revoqui la resolució d'instància.

Tercer.- Per escrits de data 29.4.19 la representació processal de la comunitat de propietaris dels edificis E presenta les corresponent contestes a les conclusions, i demana que es desestimi l'apel·lació de la societat PM SL i de la Sra. EPR, endemés demana que es declari la responsabilitat solidària de la societat PM SL i de la Sra. EPR.

En data 29.4.19 la representació processal de la societat EA SA formula el corresponent escrit de contesta a les conclusions demanant la imposició de les costes de segona instància a les parts recurrents, inclosos els honoraris d'advocat i de procuradora.

En la mateixa data, la representació processal de la societat PM SL presentà el seu escrit de contesta a les conclusions reiterant les seves peticions exposades en el seu escrit de conclusions.

El 30.4.19 la representació processal de la Sra. EPR formulà el corresponent escrit de contesta a les conclusions demanant la desestimació dels recursos efectuats per la societat PM SL i per la Sra. EPR, i condemnant aquestes darreres al pagament de les costes d'aquesta segona instància.

En data 30.4.19 la societat IM SL presenta el seu escrit de contesta a les conclusions, i en virtut dels arguments exposats demana que es confirmi la sentència d'instància mantenint la manca de responsabilitat civil de IM SL i que

s'imposi la totalitat de les costes processals causades d'aquesta segona instància a la Sra. EPR.

Per escrit de data 21.5.19 la representació processal de la societat FD SL abans CP SLU formula incident de nul·litat d'actuacions demanant que es decreti la nul·litat de totes les actuacions realitzades des del moment en què es va dictar sentència i retrotregui les actuacions fins al moment anterior a dictar-se sentència.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- La resolució de l'admissió a tràmit del present incident s'ha d'efectuar conforme a la nova regulació de la LTPJ, atorgada pel Codi de Procediment civil, de data 18-10-2018, que, respecte de la nova disciplina dels incidents de nul·litat, va entrar en vigor el dia 15-11-2018.

En primer terme, la no admissió *a limine* d'un incident de nul·litat d'actuacions es preveu en la nova regulació, ja vigent en el moment de la interposició del primer incident de nul·litat, concretament en aquesta fase processal a l'article 18 quàter, apartat 3, quan s'estableix que:

*"3. El batlle o el tribunal, un cop rep l'incident de nul·litat, **pot no admetre'l en cas que consideri, motivadament, que no té cap fonament.** En cas contrari, el trasllada a les parts interessades perquè facin les al·legacions i proposin les proves oportunes en el termini de tretze dies hàbils. Posteriorment, el batlle o el tribunal competent, després de practicar les proves proposades que consideri útils, pertinents i necessàries per resoldre la demanda i les altres proves que decideixi d'ofici, resol mitjançant un aute dins els tretze dies hàbils següents".*

També és important ressaltar que la nul·litat a instància de part en les resolucions no fermes ha d'articular-se per mitjà dels recursos establerts legalment contra la resolució de la que es tracti i també es pot demanar fent ús dels incidents o els altres mitjans que estableixin les lleis o demanant al batlle o

tribunal competent que l'acordi d'ofici tal i com preveu la lletra bb) del mateix article 18.ter de la LTPJ.

Contra l'aute que no admet o que resol el recurs en fase d'apel·lació no es pot interposar cap recurs.

Segon.- En el cas present no es pot admetre a tràmit l'incident promogut per la societat FD,SL (abans CP SLU) per varies raons:

- 1) No és part en aquest procediment;
- 2) No consta que sigui la successora de CP,SLU;
- 3) Encara que ho fos, si ho atribueix a una error material de la sentència d'instància ho ha de reclamar al Tribunal d'instància;
- 4) En cap moment li ha ocasionat cap perjudici la sentència d'instància ni a la sol·licitant ni a la que diu era la seva predecessora, doncs va quedar eximida de responsabilitat per la sentència de la Batllia que no ha estat impugnada en aquest extrem;
- 5) Finalment en el foli 1597 apareix la procuradora Sra. C com a legal representant de la SLU esmentada i en varis escrits es diu que el Sr. JABF va ser el titular administratiu fins el dia 1.12.09.

Tercer.- Els raonaments anteriors justifiquen la no admissió a tràmit de l'incident de nul·litat formulat.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas, la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, ha pres la següent

DECISIÓ

NO ADMETRE A TRÀMIT l'incident interposat per la representació processal de FD,SL.

Contra aquesta resolució no hi cap recurs de cap classe.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.