

Núm. de Causa: Urgent i Preferent 41.1 CA. 0000008/2020
Núm. de Rotlle TSJP 0000020/2020

AUTE 56-2020

PARTS:

Apel·lant: Sr. S.D.R.P.

Advocat: Sr. Antoni Riestra Gonzalez de Ubieta

Apel·lat: MINISTERI FISCAL

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President: Sr. Yves PICOD

Magistrades: Sra. Marie CONTE

Sra. Fàtima RAMIREZ SOUTO

Andorra la Vella, catorze d'abril de dos mil vint.

En el recurs d'apel·lació interposat contra l'Aute de data 24 de gener del 2020 dictat pel Tribunal de Corts, relatiu al procediment Urgent i Preferent de l'article 41.1 de la Constitució d'Andorra, per una pretesa vulneració dels drets fonamentals al secret de les comunicacions, al secret professional, a la intimitat i al procés degut. Els components del Tribunal Superior de Justícia expressats al marge s'han constituït per a la vista i decisió, és ponent el **Sr. Yves PICOD**.

ANTECEDENTS DE FET

I.- RESULTANT: que per Aute de data 24 de gener de 2020 el Tribunal de Corts, decideix:

“ No admetre a tràmit el procediment urgent i preferent de l'article 41.1 de la Constitució en concordança amb l'article 18 quater de la LTPJ, promogut en data 23 de gener de 2020, pel lletrat Sr. Antoni Riestra Gonzalez de Ubieta, actuant en nom i representació del processat S.D.R.P., contra la providència d'aquest Tribunal de data 8 de gener del 2020 que acorda la incorporació de documentació a la present causa”.

II.- RESULTANT: que contra l'esmentat Aute interposa recurs d'apel·lació la representació lletrada de S.D.R.P. en el què sol·licita:

- Que es dicti un nou aute que estimi l'escrit de data 23 de gener de 2020, i comporti la nul·litat de la providència del 8 de gener del 2020, fent cessar d'immediat la situació il·lícita, ordenant l'extracció de la causa 6000173/2016, de l'escrit del Ministeri Fiscal de 7 de gener del 2020, dirigit al Tribunal de Corts, a on s'interessava que s'incorporés a la present causa el seu informe de data 30 de desembre de 2019, elaborat en el marc d'una altra causa judicial registrada amb el número 3400054/2010, la qual incorporava un informe complementari de la UIFAND de 19 de desembre del 2019 i nombrosa documentació adjunta consistent en multitud de correus electrònics d'ex-treballadors de BPA.

El recurrent exposa que va formular el procediment urgent i preferent, previst a l'article 41.1 de la Constitució *“per fer cessar una situació il·lícita, consistent en el manteniment de la incorporació de les seves comunicacions en forma de correus electrònics, puix la seva obtenció i incorporació fou il·lícita i il·legítima, i desproveïda de tota resolució judicial que autoritza després la seva incorporació, i desproveïda de tota norma legal que habilita a trasllat i incorporació”.*

Sosté la part apel·lant que el Tribunal de Corts transforma un procediment urgent i preferent en una qüestió prèvia mitjançant una providència, *“la qual i en principi, no podria ser objecte d'un incident de nul·litat de l'article 18 quater, ja que la providència no és formalment una resolució ferma”* la qual cosa suposaria la limitació o inclús la extinció de la tutela u protecció dels seus drets fonamentals.

III.- RESULTANT: que el Ministeri Fiscal per escrit de data 24 de març de 2020, interessa la desestimació del recurs d'apel·lació formulat, en considerar que la resolució que ha estat objecte d'impugnació no es tracta d'una resolució que tingui caràcter de definitiva i que la via escollida pel recurrent és inidònia i la inadmissió *ad limine* resulta conforme a Dret.

FONAMENTS DE DRET

I.-CONSIDERANT: que l'aute del 24 de gener del 2020 pel qual el Tribunal de Corts decideix no admetre a tràmit el procediment de l'article 41.1 de la Constitució, en concordança amb l'article 18 de quater de la Llei Transitòria de Procediments Judicials, promogut pel lletrat Sr. Antoni Riestra González de Ubieta actuant en representació de S.D.R.P. contra la providència de data 8 de gener del 2020, es troba totalment fonamentat en dret.

La Llei estableix dos incidents diferents en funció de si la resolució que, en aquest cas, suposadament vulnera els drets fonamentals del demandant, és o no ferma, ferma que considerem que s'ha d'entendre en el sentit de que sigui definitiva perquè posi fi al procediment o resolgui sobre el fons de l'assumpte i no es pugui modificar.

Una interpretació lògica i teleològica de la nova normativa permet de concloure que quan la pretesa vulneració dels drets i llibertats reconeguts en els Capítols III i IV del Títol II de la Constitució es produeixi en el marc d'un procés judicial i la resolució que suposadament els vulnera no és ferma, en el sentit abans esmentat, la via processal per a obtenir la seva tutela és la dels recursos ordinaris –és a dir, l'article 18 ter de la Llei Transitòria de Procediments Judicials- via que garanteix la doble instància i compleix la finalitat del procediment urgent i preferent, i tractant-se de resolucions fermes, la via és la de l'article 18 quater de la mateixa llei.

En efecte, la resolució que ha estat objecte d'impugnació en virtut de les disposicions de l'article 18 quater de la Llei transitòria de procediments judicials, és la providència del Tribunal de Corts de data 8 de gener de 2020, per mitjà de la qual es resolvia una mera incorporació de documentació a la causa, interessada pel Ministeri Fiscal. Aital resolució no posa fi de ninguna manera al procediment en el sentit de l'article 18 quater de la Llei transitòria de procediments judicials, això en conformitat amb la doctrina jurisprudencial establerta per aquesta Sala Penal en els recents autes i pel Tribunal Constitucional, no tractant-se d'una resolució que tingui el caràcter de definitiva

II.- CONSIDERANT: que doncs que la via escollida pel recurrent en apel·lació és evidentment inidònia i la inadmissió *ad limine litis* resulta conforme al dret vigent, protector de les llibertats fonamentals en el marc definit per la llei.

III.- CONSIDERANT: que havent estat desestimat íntegrament el recurs, procedeix imposar a la part apel·lant les despeses processals causades en aquesta segona instància.

Vistes la Constitució, El Codi Penal, el Codi de Procediment Penal, la jurisprudència d'aplicació, i altres fonts del Dret del Principat d'Andorra,

DECISIÓ

La Sala Penal del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, en nom del poble andorrà, decideix:

1.- DESESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació lletrada de S.D.R.P. contra l'aute de data 24 de gener del 2020 dictat pel Tribunal de Corts.

2.- Confirmar íntegrament dit aute.

3.- Imposar a la part apel·lant les despeses processals causades en aquesta segona instància.

Així, per aquesta nostra resolució, definitivament jutjant, ho manem i signem.